# 自序

這本書是應書店之約而寫成的，最初我答應要寫的有三本，此書爲第一本，歷史科學（我不用歷史哲學之名）爲第二本，經濟學爲第三本。這三樣學問屬於三位一體的，聯系起來給青年朋友作一個概括的參考，本來是件很有益的事，但應約經年，並沒有寫出一字。這其中的原因，第一，我向來不寫教本式的讀物，即過去因了講學隨時編成的講義，因了不成其爲研究，從來沒有把它出版；第二，我曾勉力試驗編寫通俗讀物，但總不滿意而停筆。因此，著作契約行將食言，頗爲不安。幸克汀兄來渝，願意合作，於是討論了寫作大綱之後，開始工作，預期一年把三樣讀物寫完，然彼此都是小心動筆的人，一年期滿，衹寫成這一本書，其他二本頗不敢輕舉了。

沒有哲學修養，便不會裁成事物，所謂「迎刃而解」者，必有其「刃」，哲學就是一把寶刃，不但可以斬截亂麻似的現象界，給與規律的說明，而且可以剷除荊棘，在人類實踐行爲方面，給與指南的引津，故曰「不但要解答世界，而且要變革世界」。這書絕和形而上學是分道揚鑣的，把理論的灰色性升化入仙境，爲迷妄說教的是形而上

學，而把理論的灰色性時刻在常青的現象界檢證並豐富了行動指南的事實的是科學的哲學。哲學亦是在平凡實地上起家的，它和科學不能分離，但它的範疇（理論的科學）則和科學分野，它並不因爲科學發達而宣告死刑，如中國的實驗主義者所言，反而是因了科學的進步更檢證出理論的高級標準。

一門學問編成教程，總帶有教條性的，所以我常對青年朋友說，與其讀一本概論，不如讀一本範例的著作，這就是說眞理是具體的。沒有編寫成哲學的人，但有他的範例的哲學著作，如「資本論」、「德國農民戰爭」、「國家與革命」。如果入門研究的青年，爲了使自己容易接近哲學的深遠處（這「深遠」二字指具體的範例創作），亦需要教科書類的幫助，則不妨把我們的書看一看，看完之後切不可當作聖經，祇把它作一個階梯，登高自卑而已。

韓退之所謂「傳道」者，本書或可有見聞之助，而所謂「解惑」者，則端賴學而且思的讀者自己。

侯外廬

序於赴京途中之民權輪上，時民國三十五年六月二日船過漢口。

# 目次

# 第八章　人類思惟及哲學思想的發生

# 第一章　哲學的對象和內容

和科學、藝術、倫理、道德、宗教……等一樣，哲學也是意識形態（Ideology）之一。哲學這一個名詞是由英文 Philosophy 一詞意譯而來的。而英文名詞又源於希臘文 Philos（愛好）及 Sophia（智慧）兩詞。因此，如果從字義的根源上說，所謂哲學就是愛好智慧之意。在歷

**哲學的社會集團性和歷史性**

史上，首先明確地使用哲學這一個名詞用來指着一種學問的，見於希臘哲學家蘇格拉底及柏拉圖兩氏底著作之中：他們都用哲學來指着關於世界底一般根本的知識。但隨着歷史的發展，有許多學者便極力企圖歪曲哲學的對象和內容，他們揚言：哲學是超經驗、超科學，甚至是超社會歷史的東西，它是與各個時代底實際生活及人類底實踐經驗無關的。因此，他們便企圖把哲學變成了一種抽象的說教，把它當作一切歷史階段上的學問，而聲言這是一種離開了社會歷史發展而獨立存在的一種永恆真理。其實，每一個歷史時代底哲學都不外是該時代底社會生活及科學研究的產物。

就本來的意義而不加以任何歪曲和增減地說來，所謂哲學不外是人們站在一定立場

上去觀察事物（自然界的和社會界的）時的一種觀點、態度、方法和基本理論。屬於不同社會生活集團的人們就有着不同的社會生活地位；站在不同的社會生活地位上就有着不同的立場。有了不同的立場對於一切事物和問題便有着不同的看法，即是有着不同的觀點、態度、方法和基本理論。（如從中國底大資產者大地主集團的立場出發底反民主、和平、團結、統一的封建法西斯思想及從中國人民大衆底立場出發的擁護和平、民主、團結、統一底反封建法西斯的思想。）

各個人都生活在一定底社會生活當中。社會的人，不是孤立的個體，而是「社會關係的總和」，因爲，各個人都參加進了和他們底意志無關的社會生產關係當中。人們參加了特定的社會生產關係，在社會生產關係當中佔有了一定的地位，因而人們必然地成爲了特定社會生活集團中的份子。這就是說，人們必然站在特定的社會歷史的立場上去觀察世界一切事物，站在一定的社會生活集團利害上去提出問題，觀察問題，分析問題和解決問題。同樣，人們也必然站在一定的歷史地位上去負担歷史的任務，或則站在推動歷史向前發展的進步立場上改造事物，變革世界，而使它適應於人類進步的要求；或則企圖堵住歷史前進的車輪，而在歷史上扮演了反動者的角色。所有這些，由於所由出發底立場的不同，必然要在哲學思想上得到了本質上的不同的表現形態。有些哲學思想

符合了社會歷史進步的要求，體現着人民大衆的歷史意志；而有些則體現着違反歷史要求的少數者底統治集團的主觀需要。所以，我們可以說，有着不同的立場便有着不同的哲學思想，沒有立場的超然的哲學思想是沒有的。在歷史上的替統治集團服務的哲學家，當然也曾經再三地聲稱他們底哲學是沒有立場的超然的永恆眞理。但他們這樣說，不過是爲了要掩飾他們替少數者集團服務底本質，其實，離開了特定的社會立場，人們便失却了觀察事物時底立足點。在一般上，我們可以說，有什麽樣的立場，便有什麽樣的哲學思想。觀察社會歷史背境就是說明哲學思想底本質的最正確的科學方法。

**哲學是世界觀又是一切科學的總的方法論**

哲學是對於世界事物的一種根本看法，所以哲學就成爲了世界觀。科學的哲學從客觀世界事物（自然界和社會界）底發展中抽象出其最普遍的法則，所以便成爲了一種最正確的科學的宇宙觀。因此，恩格斯曾經如下地寫道：

「……辯證法底法則，是從自然和人類社會底歷史中抽取出來的。但是它們幷非別的，却是這兩個歷史發展底領域底最普遍的法則。……」（「自然辯證法」。）

科學的哲學既然從自然界和社會界底歷史發展中，抽出了最一般底法則，因此，它不過是按照了自然界和社會界底事物的一般發展的原來樣子，而不加以任何歪曲和增減

地去說明它。這樣，科學的哲學便成了客觀世界底一般運動規律的正確的反映。正是因爲它如實地說明了客觀世界底一般運動和發展的法則，因此，反過來，科學的哲學又成爲了認識客觀世界底最正確的方法，成爲了最正確的科學的思想方法論。因此，科學的哲學是最正確的世界觀，同時又是科學的總的方法論。

辯證唯物論是人類歷史實踐和思想發展的最高成果

爲什麼科學的哲學——辯證唯物論是最正確的宇宙觀和思想方法論呢？因爲，辯證唯物論是人類歷史實踐和思想發展的最高成果，它不但是哲學史的總結，而且也是科學史的總結，它是人類認識歷史的總和及結論。科學的哲學和古代自然發生的辯證唯物論不同，它不是一種天才的臆測，而是科學的總結。從古代唯物論經過了觀念論的否定階段而達到了近代唯物論的否定之否定的階段，並不是一種簡單的復歸，而是加上了二千多年來，人類底實踐、認識以及科學底內容的。科學的哲學對於它底以前一切的哲學（連費爾巴哈底直觀唯物論及黑格爾底觀念論的辯證法都包括在內）的關係就好像燃素說之對於近代化學底關係一樣，一切辯證唯物論以前底哲學都只是辯證唯物論底前史，它只提供給辯證唯物論的建立以某些素材。辯證唯物論站在十九世紀底工人運動的歷史和十九世紀中葉底科學水平之上，揚棄了作爲它底前史的一切哲學，因此，辯證唯物論是關於客觀事物發展底最

完全、最徹底和最深刻的學說。在過去底一切哲學體系中（連黑格爾底自然哲學都包括在內）都充滿着主觀的虛構和繁瑣的文飾，在歷史上只有辯證唯物論才首次科學地如實地說明了自然界和社會界底客觀事物的運動規律，所以，在談到了哲學的對象時，F．恩格斯曾經明確地指出：哲學是『關於自然、社會以及人類思維發展底一般規律』的科學。

**從研究的對象上說明哲學與科學的關係**

科學只從個別、單一、側面上去探討世界，各個科學僅只抽取自然界或社會界底現象之一面、多面或多面之互相關係以作爲研究底對象。因而科學從簡單到複雜，從低級到高級如次地可以得到了一個自然界和社會界的運動形態底體系：

（甲）自然界底運動形態——

（一）機械的——（物體底移動、轉動、與振動）

（二）物理的——聲（發音體底振動與傳音媒介質底波動）

熱（分子底運動）

光（光子底運動）

電（電子底運動）

（三）化學的——（原子最外層的電子底運動）

（四）生命的——（原形質底運動）

自然界中產生了人類，人類在生產勞動的過程中創造了社會——

（乙）社會界底運動形態——

（一）經濟的——（社會底眞實的基礎）

（二）政治的——（政治、法律的上層建築）

（三）精神的——（意識形態底上層建築）

因而，各個科學和上列底各個運動形態的過程相適應，便有：

（一）研究數量關係和空間形式及關係的——數學

（二）研究機械的運動形態的——力學

（三）研究物理的運動形態的——物理學

聲的——聲學

熱的——熱學

光的——光學

電的——電學

（四）研究化學的運動形態的——化學

有機的——有機化學

無機的——無機化學

（五）研究生命的運動形態的——生物學。

（六）研究社會界底運動形態的——社會科學。

科學的哲學廣泛地考察了自然界、社會界、以及人類思維底領域，而從其中抽象出最一般底法則，因此，哲學便成了科學的綜合。明確說來就是自然科學和社會科學的綜合。一般歷史上的觀念論者，力圖將哲學變成了離開科學。近人馮友蘭便是把哲學和科學絕對對立起來，而將哲學變成了超科學底學問的一個最好代表。他認為哲學的研究是和實際無關的，哲學不外是要從一種「純粹思考」來討論各種抽象問題。至於自然科學就馮先生看來，認為它是以說明實際，探求眞理為目的，因此完全和哲學的任務不同。哲學研究的是「眞際」，所謂「眞際」是和實際生活無關的，因而是空虛的，抽象的，神祕的；至於科學呢？它却是研究「實際」（自然的及社會的）的一切事物的。

就馮先生看來，科學是日益進步的，因為人類認識「實際」事物，日有進展，而事物也日有變化。但哲學則是「萬古長存」，一成不變的。因為哲學只是一種超事物、超

科學的抽象知識，實際生活的變動，科學的進展對於它毫無影響。哲學的成立在馮先生看來不外是靠了人類具有思考能力，而思考能力是古今中外大體同一的，因此哲學具有永恆的價値，由此他認定了科學和哲學是「種類」上的不同，科學他稱爲「自然」的學問，就是按着事物本身原來的樣子而不加以任何增減地去說明它的意思；至於哲學呢？他稱爲「本然」，就是「本來而然」的意思，簡言之，不外承認它是超於我們人類經驗而存在的一種眞理。

馮先生的錯誤第一點，是將科學和哲學的血緣關係完全割斷了，將它們絕對對立起來，因而將哲學變成了超科學的神祕東西。其次，馮先生將哲學離開了歷史來考察，把哲學變成了一種超歷史、超社會的東西，這是抹殺了哲學產生的物質基礎。最後，無可避免地，馮先生眼中的哲學將要變成了沒有血液的死的東西，變成了一些空虛的形式推論，表面上是肯定了哲學永恆的價値，其實如果古今如一，那末哲學就永不會有劃時代的進步，這就等於否定了哲學　同時在這一點上，馮先生將要無法說明爲什麼在哲學史上每一個時代都出現了各種偉大的學說和理論，特別是馮先生將要無法解釋新哲學的發生、成長和壯大的歷史。總之，馮先生的意見不外是在抽象言詞的背後出售唯心論底神祕主義的毒藥。

### 哲學消滅論的批判

如果我們說以馮友蘭氏爲代表底割裂科學與哲學的正確關係的主張是觀念論的話，那末，機械主義者卻從另外一個角度來否定哲學，因而同樣地沒有能夠理解科學與哲學的正確關係。他們揚言，由於歷史和科學與哲學發展的結果，哲學是應該消滅了。他們在科學的僞裝底下，大聲疾呼，以「實證科學」來代替哲學，他們的口號是：「科學本身就是哲學」。

遠在一九二二年的時候，米甯（Minin）已經公開宣言：「把哲學扔到垃圾堆裏去」！以後從亞克雪洛德、布哈林、斯班切諾夫，以至波利切夫斯基等都揚言：哲學就是現代科學的結論，因而主張必須拋棄馬列主義底哲學。機械論者，他們不但公開暴露他們的面目，而且他們還無恥地歪曲了F．恩格斯的話，而聲言F．恩格斯是「哲學消滅論」的創建人。下面這一段話，便是被這些機械主義的健將們用作「根據」的。

「唯物論實質上是辯證法的，他使企圖超乎科學以上的一切哲學，成爲多餘的東西了。當每一門的科學都要求確定自己在一般事物和知識體系中的地位時，這種討論一般聯繫的任何特殊科學，就成爲多餘了。」（F．恩格斯：「反杜林論」吳理屏譯文。）

其實，在這一段話裏并不是指着唯物辯證法的消滅，而只是說明在辯證唯物論以前

及以外底一切反科學的哲學是「成爲多餘」了。因爲這些哲學，不是能夠眞正完全綜合了科學底成果，而企圖超於科學之上。在所謂自然哲學體系中，就沒有鞏固的科學基礎，而充滿了神祕的虛構。至於辯證唯物論呢？它是科學底綜合，它總結了現代自然科學和社會科學底成果，因而它是具有鞏固的科學基礎的。但它又不是等同於科學本身，它是一切科學底總的方法論，因而反過來它成爲了一切科學底指導。正如伊里奇所指出的一樣：

「沒有堅實的哲學基礎，任何自然科學，任何唯物論也不能夠跟布爾喬亞觀念底進攻和布爾喬亞宇宙觀底復活作鬥爭。爲要能夠担當這一鬥爭而使這一鬥爭勝利地進行到底，現代的自然科學家就同時應當是現代的唯物論者，應當是卡爾所創導的唯物論——辯證法唯物論——底自覺的擁護者」（伊里奇：戰鬥唯物論的任務）

因此，作爲一切科學底總的方法論底科學的哲學——辯證唯物論不但不會消滅，而且將隨着歷史和科學的向前發展而不斷地豐富和壯大起來。在「反杜林論」中，F．恩格斯接着即指出辯證唯物論以前之一切哲學是被揚棄了。這就是說形式上是消滅了，而內容却保留和發展了起來。辯證唯物論成立以前之一切哲學都成爲契機而被吸收於新哲學當中，消極的、反科學的因素是消滅了，而積極的內容不但保留而且還發展了起來。

為了說明哲學與科學對象的不同和它們之間底正確關係，我們必需從科學與哲學之歷史發展上來說明它。

**從歷史上來說明科學與哲學的關係**

在古代奴隸社會的初期，由於工商業者以及進步的奴隸主集團的實踐活動，引起了人們向着自然界突進，因而最初地產生了天文學、地理學、數學、（算術及幾何學）力學、醫學……等科學知識。但當時生產力水平的低下，實踐活動範圍的狹隘，使各個科學要成為一個獨立體系是不可能的。因此，這時科學底總的體系便在自然哲學之下而被綜合於哲學之中。這時候，科學與哲學是不可分的，一個偉大的哲學家便同時是一個偉大的科學家。德模克里特不但是一個最偉大的唯物論者而且也是一個科學家，他對於數學、天文、地理、醫學、物理學等都有卓越的貢獻。亞里士多德不但是一個最卓越的哲學家，而且也是科學研究的集大成者，在當時底一切科學領域中都可以找到他底辛勤的貢獻。及後，由於古代哲學的崩潰，布爾喬亞的科學抬頭，十六七世紀天文學、力學、數學等都有了廣大的發展，最卓越的成績就是牛頓和伽俐略的古典力學，林耐的分類系統。至於微積分學及解析幾何的創立人們還沒有注意它的哲學意義。在古代由於人們實踐活動範圍底深度、廣度、密度的不夠，因而要他們對自然界底諸運動形態作個別、單一、側面、因素的精深的，詳密的，完盡的科學研究是

不可能的，他們底科學知識只是一些斷片。零碎的知識使得建立科學的統一的宇宙觀失却了可能。因而他們底宇宙觀便帶上了一種天才臆測的性質，缺乏了嚴格的、完整的、精密的科學基礎。其中最明顯的，譬如就以赫拉克里特爲代表的伊奧尼亞學派（自然發生的辯證唯物論），他們底辯證的唯物思想便帶上了原始的，樸素的氣息，由於科學基礎的不鞏固，無可避免地在他的學說中還具有着很重大的神祕色彩。此外如德模克里特底「原子論」不論如何的偉大，但和以科學實驗爲基礎底近代化學上的杜爾頓（Dolton）的「原子論」顯然有着性質上的不同。

布爾喬亞底工商業以及機械化農業的發展，大大地增加了對自然科學的需要，從前底缺乏科學系統性的知識自然不足以適應時代的需要。從那裏去找尋科學的知識呢？阿拉伯人有數學、地理、天文——等零碎知識，而中世紀的歐洲則一無所有。要建立科學，則只有在布爾喬亞底工商業和農業底實踐活動的基礎上，向自然界突進，以創建適應於他們這一個時代需要的科學體系。過去的原始的臆測自然不足以適應要求，大機械工業時代要求人們對各個自然現象作個別的、側面的、單一的、深刻的和精密的以及完整的研究。科學系統建立的過程開始就是要搜集許多單一的、個別的、以及側面的許多素材，以作建立的基石。因此科學在這時的任務就是要搜集大量素材，因而F．恩格斯

指出十六七世紀爲「搜集科學」的階段。

有了科學便要求有實證的科學方法，F．倍根便曾大呼，認爲人類的實踐活動已經比過去不知廣泛千萬倍，但還戀戀於過去的方法論是可恥的。要對自然界底各個現象作一種解剖學式的研究，當時就要求人們應用一實驗的實證方法。因此，這時就出現了倍根底歸納法和笛卡爾底演繹法。

由於人們收集了相當大量的自然界素材（牛頓的古典力學、林耐的分類系統……）因而就要求哲學家按照自然界的素材去組織統一的，完整的宇宙觀。人們習慣於個別、單一、側面的研究了，因而便忘記了一般的聯系、運動、發展、變化及事物內部底矛盾鬥爭。正如F．恩格斯所指出一樣：「只見樹木而不見森林」。後來，倍根和洛克將自然科學上底宇宙觀引回到哲學上來，便形成了形而上學底宇宙觀，發展起來便形成了十七世紀底英國唯物論及十八世紀底法蘭西的機械唯物論。

如果我們說，在古代自然哲學底時期裏，科學是綜合於哲學之體系中，因而可以說科學是從屬於哲學的話；那末在十七八世紀底機械唯物論却是科學底結果。他們站在當代科學底水平之上，總結了當代科學底成果，才產生了機械唯物論。形而上學的唯物論在最初是由自然科學底研究中所產生出來的發展觀。

> 科學危機的產生是布爾喬亞科學家失掉了正確哲學指導的結果

科學發展的行程從「搜集階段」走向「整理階段」，從十七八世紀走到十九世紀，科學中所積壓下來之自然界的搜集素材，日益增多。這時就要求人們按照這些材料底內在的互相關係去整理和排列他們。將他們整理成爲一個科學的完整系統，這就是說已經進入了「整理階段」。要整理這些材料就要有思維方法，即是必要在一定觀點、態度、方法之下去整理他們。用什麼思想方法呢？過去有形式邏輯（以形而上學爲基礎的邏輯），但有許多素材却恰和形式邏輯的觀點互相衝突。這時，形而上學的思考顯現得完全無力了。要完成「整理階段」底科學任務就得求救於辯證法，求救於以卡爾爲代表底唯物論的辯證法。因此，這樣就在布爾喬亞底學者面前擺下了兩條道路：不是走向衝破形而上學底藩籬，皈依新哲學，便是無力整理現代科學的素材，結果便徬徨道左，大呼科學的危機。

二十世紀，資本主義已經發展到了它底最高（垂死）階段——帝國主義，而它底科學也已經發展到了最高（垂死）階段。這時代，一部分天才的科學家（如愛因斯坦、閔可夫斯基、黎曼、蒲郎克等……）不自覺地衝破了傳統思想的藩籬，而運用了辯證的思考，因而獲得了輝煌的成果。但另一方面由於他們不能夠自覺地變成了一個辯證唯物論者，因而結果便有所謂二十世紀的「科學危機」。

到了二十世紀，資本主義國家的生產力和生產關係已經不能夠相適應了，產生了不可調和的衝突。因此有大規模的生產危機和經濟恐慌。這種危機反映在科學上便形成了二十世紀時代底「科學危機」。科學危機的出現，證明了布爾喬亞底科學已達到了它底發展的頂點，再不能夠有很大的發展了，要使科學能夠大步地向前發展，那末便非要求我們用新的社會關係，用新的科學思惟方法來代替布爾喬亞底生產關係和形而上學的科學思惟方法不可。

所謂科學危機，有着兩方面的意義，從一方面說是科學發展有一種停滯的現象。寄生主義和腐化以及與這相適應的社會生產技術發展的相對停滯，原來是帝國主義時代底特徵，這特徵是從帝國主義經濟底壟斷組合中產生出來的。生產及運銷上產生了壟斷組合，由於失掉了自由競爭，因此生產技術的改進和科學的進步便失掉了一個很大的推動力；另一方面，金融寡頭爲了避免過剩的危機便有計劃地阻止科學向前發展，許多科學上的新發明被托拉斯，卡迪爾的巨頭用高價收買了專利權，但目的並不是爲了要使用它，而是爲了把它擱置起來或簡直是把它廢止了，這爲了什麼呢，這是爲了防止生產力的提高以及由此而引起了更巨大的經濟恐慌。

所謂「科學危機」的另一個意義就是說，許多布爾喬亞的科學家已經在科學研究的

道途上迷失了方向，結果彷徨道左，手足無措，因此便大聲地喊出了「科學危機」的呼號。德國物理學的天才蒲郎克（F. Planck）曾經描述出，這種危機是產生於科學思想上的紛亂，沒有一個科學真理不被懷疑，沒有一個荒謬的學說不被崇奉，由於科學思想上的無政府狀態因而形成了所謂科學危機。由此，我們可以知道，所謂科學危機的產生是由於布爾喬亞科學家失卻了正確哲學指導底結果。自伽俐略和牛頓以來，在自然科學中所形成了的形而上學的思考方法經過了三四個世紀的時間，到了二十世紀已經達到了非崩潰不可的地步了。

照理說來，自然科學是要按着自然界物質運動的實際而不加以任何增減地去說明它的，因此，自發地是唯物主義的。但科學本身也是有社會歷史性的，在市民社會中我們可以看見，當着資產者要推動社會生產向上發展和如實地去認識現實生活的時候，在他們的自然科學中就有唯物主義的因素（如十七八世紀時代的自然科學）；但當他們需要轉移人民大衆的視線，當着布爾喬亞社會已經走向下坡路的時候，自然科學中的觀念主義和神秘說教便非常流行了。這些自然科學的觀念論者，企圖歪曲現代科學的研究成果，而宣佈他們底觀念主義的勝利。因此便產生了主觀的物理學，生機論的生物學，觀念論的數學，反科學因果法則的自由意志觀等荒謬理論。而歷史上許多科學的天才，雖

然他們忠實於科學的研究，但由於他們沒有能夠自覺地掌握了現代的新哲學以作爲研究上的指導，因此他們便抵擋不住觀念主義的進攻，以愛因斯坦和蒲郎克的果敢和天才也不免要陷入了敵人的陷阱裏去。由此，我們可以知道，今天的布爾喬亞科學已經到了登峯造極的時代，如果，不能夠自覺地掌握新哲學以作爲研究上的指導，而只是變成了俗流哲學渣滓的俘虜，那末，布爾喬亞科學也就決不能夠再前進一步。

從二十世紀底「科學危機」的出現，我們便可以知道到了今天，科學和哲學已經成了不可分離的統一體了。到了現在科學是不從屬於哲學了，而哲學也不從屬於科學，在這種意義上說，科學和哲學是對立的，但它們又是不可分離地統一着的。科學離開了哲學是盲目的，根本上不能前進一步，因爲科學失却了哲學便寸步難行。而它只有當科學的哲學底指導和啓發，才能夠順利地向前發展；同時，科學又是哲學底基石，離開了科學，哲學是空虛的，抽象的，神秘的，沒有內容的。科學提供哲學以內容；哲學提供科學以所由出發的基點和思想方法上的指導，兩者是不可分離地綜合在一起的。可惜，在十年前葉青之流，還竟毫無增減地販過來了米常主義底劣貨，在「哲學往何處去」底下打了一個「？」之後，便自問自答地揚言哲學應該消滅了。他還無恥地機械的玩弄了黑格爾底三段論法，企圖應用

科學　哲學　科學

底圖式來混淆視聽。其實，在五光十色的詞藻掩飾之下底哲學消滅論，眞是可以休矣！

# 第二章 唯物論與唯心論

## 第一節 唯物論與唯心論的區別

唯物論和唯心論的對立鬥爭是體現着敵對社會底集團對立的

自從有了系統的哲學思想以後，便有了唯物論和唯心論這兩種哲學思想的對立，因為這兩種哲學思想的對立，歸根到底地說來是體現着敵對社會中（奴隸社會中的奴隸主和奴隸，封建社會中的領主和農奴，行東和徒弟，資本主義社會中的有產者和無產者等等）進步階級和保守階級，統治者和被統治者，革命者和反動者之間的對立和鬥爭的。唯物論的哲學思想告訴人們以自然界和社會界的物質運動的實際規律，把人們的視線吸引在現實生活的鬥爭上面，無情地揭穿了一切神秘的神父主義思想，因此在歷史上面唯物論總是一種革命的思想，它武裝了先進的革命階級，變成了現實鬥爭中的一種最銳利的武器。相反地，唯心論的哲學却是統治者和「幫閑者」的哲學思想，它引導人們忘却現實生活，而相信一切神父主義的說教，以企圖保存現社會的秩序，因此它是保守階級和一切反動份子的最便

利的「廉價」武器。

唯物論和唯心論的對立鬥爭在各個歷史時代所表現出來的不同形態

正因爲唯心論和唯物論的對立和鬥爭是體現着階級社會中敵對階級的對立和鬥爭，因此，我們可以說，自從有了階級社會和思想鬥爭以來便有唯物論和唯心論思想的鬥爭了。唯物論思想和唯心論思想的對立自從由統一的原始思想中分裂開來以後，便隨着社會歷史上階級鬥爭的展開而展開。二千餘年來的哲學史就是一部唯物論和唯心論的對立及其鬥爭底展開史，而本義上又是逐漸走向唯物論完全體系的歷史，這一種思想鬥爭像一根紅綫似地貫串着整部哲學史。當然，唯物論和唯心論的對立鬥爭在各個不同的社會歷史時代中是採取了不同的鬥爭形態的：有時，鬥爭以一種劇烈的形式展開，短兵相接，廝殺一場（如十八世紀時法國唯物論者反唯心論的鬥爭）；有時這一種鬥爭形式又若隱若現，在鬥爭的表面上蒙上了一層紗罩，用繁瑣哲學的詞藻裝飾起來（如中世紀時唯名論和唯實論的鬥爭）；有時是唯心論和公開的神父主義的反動哲學思想壓倒了一切，（如中世紀的黑暗時代）有時又是革命的唯物主義的思想蔚然大觀，以雷霆萬鈞，洶湧澎湃的力量形成了不可抗拒的洪流，在思想鬥爭中佔了主導的地位（如十八世紀的布爾喬亞的唯物哲學及無產階級運動興起了以後的辯證唯物論的革命哲學）。這些現實思想鬥爭形式的不同，一方面體

現了社會歷史的具體環境在各個時代的差異；另一方面也可以看出了各個時代革命階級行動的勇猛和澈底的程度。大體說來，如果一個歷史時代裏，革命階級的行動愈澈底、愈勇猛、愈偉大、那末它的思想鬥爭武器——唯物論哲學也就會表現得更澈底、更光輝、更豐富和更偉大。例如法國的資產階級革命是比較英國和德國的資產階級革命更澈底的，因而法國十八世紀的唯物論思想無論和英國或德國比較起來都是更光輝、更豐富和更偉大的。相反地，如果在那一個歷史時代中革命的階級畏首畏尾，裹足不前，左右動搖，那末它的哲學思想雖然在大致上還可能是唯物論但不免內容貧弱些，不夠澈底，不夠豐富，而且還常常用神秘的外衣掩飾起來，（如斯賓諾莎的唯物思想便用神秘的面紗——「神」——籠罩起來，黑格爾的辯證法也是被顛倒了頭脚的）。以免引起了反動者的討伐。同樣，有時統治者的唯心論表現爲公開的神父主義說教的形式（如柏克萊主教的哲學思想）；有時却在糖衣包藏之下出售唯心主義的毒藥（如號稱爲經驗批判論及經驗一元論的僞唯心論哲學思想）有時甚至混進了唯物論的陣營中間以歪曲唯物論的形式下去傳播唯心哲學的思想。（如一切歪曲辯證法唯物論的走卒們）。總之，唯物論和唯心論哲學所表現出來的形態是由革命階級的革命程度和反動者所採取的態度所決定的。

### ……二元論和……

此外還有一種「二元論」—他沒有明確說明物質和精神的先後問題，

在表面上說來是兩者并重的，不過，實際上，它有着一定偏向的。二元論產生的根源主要是由於怕羞，形成了一種不澈底的，調和這矛盾對立的折衷哲學，而歸根上它還是唯心的。

**它產生的根源**

不過，在此地我們有一點要注意的：唯物論和唯心論的鬥爭也是不能夠離開了科學發展的。哲學思想和科學思想的發展常常是彼此交織着而平行展開的。哲學思想在鬥爭中常常採取了科學的成果而作爲哲學的武裝，很明顯地，十八世紀的唯物哲學離開了十七八世紀自然科學（球體和天體力學，數學等等）的成就是不可能的。科學的發展和哲學的發展既然是彼此交織着的，因此科學中的鬥爭和哲學中的鬥爭也是彼此交織着的。科學也是有階級性的。當然，就本來的面目來說，自然科學是按照着自然界物質運動底實際樣子而如實地去說明它的，只有這樣我們才能夠認識現實，推動生產力向前發展，因此，就本來說自然科學都應當是一種自發的唯物論思想。不過，在階級社會中，科學也是階級性的東西，當統治階級要認識現實，推動生產力向前發展時，他們便如實地去解釋科學，但當社會走着下坡路的時候，這時科學真理便會危害他們的利益，於是科學便變質了，好像資產階級社會下坡期便產生了唯心主義的自然科學 說什麼數學是從和客觀實際無關的純粹理

**哲學發展和科學發展的互相關聯和作用**

性中得來的；生物學是研究些什麽「活力」，什麽「目的性」等等；在物理學上他們又將它全變成了主觀感覺的產物，所有這些唯心的自然科學都是和哲學上的唯心論關聯着的，而且，他們還往往將這些所謂自然科學當做了基礎。

只有唯物論才能夠如實地去理解科學

一般地說來，只有唯物論者才能夠在大體上如實地去理解科學，不過，形而上學的唯物論由於他們本來的偏狹性，還沒有能夠完全正確地去理解科學，只有最徹底的唯物論——辯證唯物論才能夠正確地去理解科學。它將科學的成果吸收進了哲學之中而使哲學更豐富，更向前發展，過去成為假設的東西現在是證實了（被科學上的發見證實了），而新的學說、假說、規律等又在新的基礎上產生出來。只有辯證唯物論才能夠懂得科學鬥爭和哲學鬥爭的互相關聯和步調一致。

唯物論和唯心論的基本分界線

那末，究竟唯物論和唯心論的基本分界線在那裏呢？恩格斯明確地回答道：

「一切哲學的最高問題是思惟對存在，精神對自然底關係問題……按照他們如何回答這個問題，哲學家分成兩大營壘。誰肯定精神先於自然而存在……組成了唯心論的營壘，誰認為自然是基本的發端，便參加

了唯物論的各種學派。』(「費爾巴哈論」)同樣的問題，另一位導師也曾經明確地寫道

『是否把自然、物質、實體的外界看作根本原素，而認定意識、精神、知覺、心理等等爲附屬原素——這就是實際上將哲學劃分爲二大營壘的一個根本問題』。

從哲學產生的根源上來看唯物論和唯心論的根本不同

存在和思惟（自然和精神、物質和意識、物理和心理等等）的分離及其認識是哲學思想發生的前提條件，而從社會生活的物質條件上說，就只有在奴隸社會初期的農業耕作和工商業的廣泛發展的社會實踐的基礎上才有可能。因此，一切哲學家在他開始的時候，首先便要接觸到思惟對存在的關係問題。站在進步階級立場上的人們，敢於正視現實，首先他們就在勞動生活中間得到許多眞理知識（好像一個農人，他決不會以爲不要播種、耕耘，而只靠了思惟就能夠有收穫。）同時，他們也並不害怕一切東西（連社會在內）的運動變化，因此他們便根據了實踐，根據了科學事實把世界當做一幅物質運動變化的圖畫來看。所以一位導師曾經這樣地寫道：

『唯物論的宇宙觀就是說簡單地了解自然，按照其本來面目而不加以任何旁的增添。』

『世界之圖畫乃是物質如何運動及「物質如何思想」之圖畫。』

至於保守階級的反動者呢？他們脫離了勞動生活於是以爲意識、思惟可以支配一切東西，把思惟誇大起來，「神」化起來，以爲在一切事之先便有了思惟、意識等作用。不然他們就會問：沒有思惟或意識的支配，物質怎樣發生作用呢？恰如他們不相信奴隸沒有了奴隸主支配而能夠好好地進行物質生產工作一樣，他們也不相信在沒有思惟、意識之前物質也一樣地能夠發生運動、變化。因此他們便主張思惟、意識是第一次的，物質是派生的。所以當談到了唯心論的認識根源時，一位哲學家曾經這樣地說道：「

「……直線性和偏面性，見樹不見林和呆板固執性，主觀主義和主觀的盲目性

這些就是唯心論底認識論根源。」

「哲學的唯心論是將認識底一個片段或一方面，偏面地誇張成爲一種脫離物質、脫離自然的，神化的絕對體了。唯心論就是宗教的教義，這是很對的。」

唯心論是對於統治階級有利的，它可以在人民大衆中間散播階級統治的合理，現存社會的萬古長存的幻覺。因此，唯物論和唯心論這兩條思想戰線的鬥爭是不能夠調和的，辯證唯物論和唯心論更是壁壘分明，關於這一種對立，一位導師解釋得最清楚，他說：

**和唯心論根本相反的唯物論的三個基本要點**

「甲，與唯心論相反，唯心論認爲世界是「絕對觀念」「世界精神」「意識」

之體現——卡爾主義的哲學的唯物論底出發點是：世界按其自然之本質說是物質的；世界各色各樣的現象，乃是運動着的物質的各種不同的形態；爲辯證法所確定的現象底互相聯結與互相依存性，乃是運動着的物質底發展的規律性；世界是按着物質運動底規律而自己發展的，用不着任何「世界精神」。

……………………

「乙，與唯心論相反，唯心論斷言：眞實存在的只有我們的意識，物質世界、存在、自然只存在於我們的意識、感覺、想像、概念之中，——卡爾主義的哲學的唯物論底出發點是：物質、自然、存在乃是客觀的眞實性，他在意識之外離開意識而存在的；物質是最初的，因爲它是感覺、想像、意識底來源，而意識是第二次的、派生的，因爲它是物質的反映，存在的反映；思惟是高度發展的物質的產品——卽腦子的產品，而腦子是思惟的器官，因之如果不想陷入於蠢笨的謬誤中就不能夠將思惟從物質脫離開來。

……………………

「丙，與唯心論相反，唯心論懷疑認識世界及其規律底可能性，不相信我們的智識底可靠性，不承認客觀眞理，而認爲世界上充滿着科學所永遠不能認識的「自

在之物」，——卡爾主義的哲學的唯物論底出發點是：世界及其規律是完全可以認識的；爲經驗及實際所考驗過的我們的智識是可靠的智識，有客觀眞理的意義：世界上沒有不可認識之物，而只有尙未認識之物，而且這種物件將來亦會被科學及實踐的力量所發現和認識的。……」

## 第二節　唯物論與唯心論之歷史考察

明白了唯物論和唯心論的對立鬥爭底實際以後，我們便要說明這兩條思想戰線的鬥爭，在哲學史上所表現出來的情形了。

古代希臘的自然發生的樸素唯物論思想

在古代哲學史上，希臘時代首先發生一種樸素的自然哲學思想便是伊奧尼亞學派，其中最偉大的代表便是赫拉克里圖斯。赫氏是當時工商業份子和進步的奴隸主集團的社會力量的代言人。由於當時社會實踐活動的廣泛展開（航海、商業、手工業、農業耕作、礦冶等等），因此他們有着許多還沒有分門別類的科學知識，這些科學知識便被完全吸收進了自然哲學的思想當中，推翻了古代宗教、神話的迷信傳說和原始人們的無知的幻想。他們樸素地把自然當作一幅物質自動運動，不斷地變化，更新和發展的圖畫來看，這些物質是互相關聯

着的，其中沒有一種東西能夠靜止不動。關於物質的來源，他們並沒有假定什麼「神」創造出來的，而是認爲由一種原始的東西變化而來的。赫拉克里圖斯認爲世界的一切東西都是由「火」依着一定規律發展而來的，他說：

「世界是一切中的統一的，不由任何神與任何人所創立，而過去、現在、將來都是永久活着的火，規律地燃燒和規律地熄滅。」

同時，赫氏又認爲對立物的矛盾和鬥爭是一切事物運動的基本條件，他不怕鬥爭，因此他認爲：「鬥爭是萬物之父，萬物之王。」當然，以赫氏爲代表的古代思想是非常樸素的，幼稚的，他們沒有能夠對自然界事物作詳細的考察，因此不免帶上了許多神秘的成份，這是當時社會生產和科學水平低下的結果。

**唯物論和唯心論之間對立鬥爭的激烈化**

奴隸社會矛盾的展開，使許多奴隸主爲了他們自己的利益走向反動化，組成了以貴族和奴隸主土地大所有者爲中心的反動集團，這一個掃滅了小市民的集團便使用了唯心論的武器。過去他們還需要推動生產向前發展，現在呢他們只以維持現狀爲滿足了，他們脫離了生產，變成了「四體不勤，五穀不分」的勞心者，在古代希臘，這種唯心哲學最明顯的代表便是柏拉圖了。同時，另一方面進步的工商業者却又繼承了古代唯物思想的傳統而向前加以發

揮，因此和柏拉圖壁壘鮮明地鬥爭着的有偉大的唯物論者：德模克里圖斯。

自從伊奧尼亞學派崩潰了以後，自發的辯證唯物論的色彩便消失了，柏拉圖將這種辯證法轉變成了他底唯心主義的概念辯證法，而德模克里圖斯却將唯物論變成了機械的唯物論。辯證法和唯物論被割裂了，唯物論和唯心論展開了短兵相接的鬥爭，在這鬥爭中，許多辯證因素和唯物因素都得到了更深刻的發揮，這樣，就準備了後來文藝復興時代布爾喬亞哲學底基礎。

柏拉圖的唯心辯證法是希臘唯心論的最顯著的代表

柏拉圖底哲學是貴族的意識形態，在他看來，只有不變的「理念」才是眞正的實在，它是一切事物變化的基礎。他肯定了「神」的存在，認爲這是最高的理念，因此柏氏的哲學思想是和宗教及政治上的等級制度混在一起的。他認爲現實一切東西不過是永久理念世界的不完善的反映，因此正如一位導師所指出的一樣，柏氏的概念的辯證法是洗去了一切具體的內容，而使它變成了殭死的，沒有血肉，沒有實質的東西。

德模克里圖斯的機械唯物論是希臘唯物哲學發展的最高階段

德模克里圖斯完全和柏氏相反，他是一個實際活動者。他跑過了許多地方，研究過了許多種科學（天文學、地理學、數學、生理學、醫學、政治、教育、語言、宗教等，）因此他有着豐富的科學

知識。德氏對於數學特別有研究，他的「原子論」是和這有關係的。根據德氏的意見，認爲只有原子和空虛才是實在的東西，原子是一種自動變化發展的東西，而原子的運動是由於它和空虛的互相作用而起的。物質的多種多樣性在德氏看來是因爲原子大小、形狀等的不同，經過了運動變化以後而產生出來的。德氏的思想雖然帶上了機械的性質，但他光輝地將機械運動和物質統一起來，將世界當做一幅物質自動發展的圖幅來看，這却是一個偉大的唯物論者。

**希臘哲學發展的最高階段——亞里士多德**

希臘哲學到了亞里士多德的時候是達到了最高的階段了。亞氏在大體上說來是一個二元論者，他常常動搖於唯物論和唯心論之間。他承認客觀物質世界的實在是唯物論的因素，但他又認爲物質是一種沒有生氣的東西，必須有非物質的動力來做發端，這又是唯心論的思想。

亞氏承認了運動和發展的概念，他以爲運動就是矛盾，不過這矛盾是在一個不變的基礎上變化着的。亞氏也懂得發展過程的意義，不過，他却不能夠說明有機生命的發生，在說明發展時帶着了目的論的色彩。

亞里士多德底主要貢獻在於他研究了「辯證思惟的一切主要形式」，他曾經建立了邏輯學的基礎。首先將普遍、特殊和個別統一於具體的概念之中，他研究了科學底關

聯，而首先企圖將科學分爲理論的，實用的和技術的三種。

對於亞里士多德的哲學思想，一位哲學家在他的劄記中曾經這樣地評價道：

「在亞里士多德處處把客觀的邏輯跟主觀的邏輯混合在一起，並且處處是客觀的邏輯，分外顯明。他對於認識的客觀性是毫不懷疑的。他樸素地信仰理性力，信仰認識的力量、威力及客觀眞實性。他對一般與個別——概念與各個物象、事物、現象的可感覺的現實性之辯證法，混淆不清。繁瑣哲學和神父主義接受了亞里士多德的死東西，而未接受他的活東西：詢問、探討、迷宮，於是使人迷惑失路了。」

奴隸社會死亡後中世紀封建社會的黑暗窒息了哲學和科學的發展

在亞里士多德以後，由於奴隸社會日漸走向下坡路，一切進步性都失掉了，哲學公開走向了神祕主義的說教，科學也日益末落。在這以後只有伊璧鳩魯（紀元前三世紀）還不失爲一個偉大的唯物論者。此後不久，隨着奴隸社會的死亡，歷史進到農村統治城市的封建社會，它挽救了古代末期的勞動力危機，然而因了自然經濟束縛，顯得了勞動力的活路，而他方面則把天地縮小到小天井，顧不了城市文明的毀滅。哲學到了中世紀社會便變成了宗教的婢女。但也不是說進步思想毫無成就，它都在「異端邪說」的被咒罵中過日月，而常加以禁止。廟堂或經院哲學變成了解釋教義的東西，而農民或山林思想通過了中世紀都是在

發展着，這就是恩格斯所說的三種異端了。到了中世紀的社會敲響了喪鐘的時候，首先是農民民主主義的異端高揚，在基督教的解釋展開了新世界觀之後，科學和哲學的研究才又在黑暗的狀態中甦醒過來了。

當歐洲的哲學正沉醉於僧侶的繁瑣哲學的教義的時候，阿拉伯已經由於工商業的需要，特別地是由於商業資本的活動，而引起了科學的發達。天文學、地理學、數學、生理學、醫學、物理學、化學等都有了許多重要的發見，一直到了今天還流行着的阿拉伯記數法和算術就是當時的產物。在這進步的工商業和科學發達的基礎上，阿拉伯也產生了幾個卓越的哲學家，如亞威羅埃斯，亞威森拉等。他們在註釋亞里士多德底學說的形式下。而作出了在大膽上近於唯物論的結論。亞威羅埃斯否認靈魂不死而承認物質世界的永久存在，這一種唯物思想無可避免地要受到當時反動者——回教正統派方面的迫害，因爲這一種思想是直接地威脅到教主們的實際利益的。在以後，由於反動者的迫害日益加厲，而阿拉伯的國家也走向「下坡」，因此阿拉伯的科學和哲學思想竟沒有來得及進一步地向前發展。不過，當歐洲的人們從黑暗夢中甦醒過來的時候，他們便接受了阿拉伯的學說思想而在商業資本發達的基礎上進一步地加以發揮了。

由於商業資本活動的刺激而發展起來的阿拉伯的科學和哲學

在神學外衣掩蔽之下的唯名論和唯實論的兩陣營壘的鬥爭

中世紀的歐洲是一個科學和哲學上的黑暗時代，他們接受了亞里士多德底「死的東西」而把它捧上了「皇座」，哲學除了註釋和證明教義以外，便以解說亞氏的東西爲滿足。這時候，教主和封主具有絕對無上的權威，對於「異端邪說」的科學思想和唯物思想無假借地加以迫害，一切和教義相反對的東西都被當作「洪水猛獸」，而不惜用盡一切殘酷的手段把它撲滅。因此這時唯物論要和唯心論公開鬥爭是不可能的。而且中世紀世代相傳的生產方式使科學的發展失去了刺激，科學的不發達使哲學患了「貧血症」，因此中世紀時代的哲學思想便失去了生氣勃勃的精神。不過，唯物論和唯心論的鬥爭無論在任何一個歷史時代中都是沒有終止過的，在中世紀教主和領主「權威」之下，哲學中兩條戰線的鬥爭是在繁瑣哲學外衣的掩蔽之下，而以「唯名論」和「唯實論」的鬥爭方式展開了。根據「唯名論」者的意見認爲一般的概念不過是一種名稱，用以表示一類相似的事物，只有個別的事物才是真正的實在。「唯實論」相反，認爲一般概念是實在的東西，在還沒有個別事物以前，就已經存在了。而個別事物呢？不過是這些概念的「屬性」或「偶然」的東西而已。「唯名論」和「唯實論」的論爭最初是在神學的領域中展開的，帶上了繁瑣哲學的性質，但不久這種性質便被沖淡了，到了十三世紀末葉的時候，頓斯、柯斯特

企圖排斥「神」的「全能」，在神和理性之間劃下了一條界線，而將研究自然界事物的任務交給了理性。此後，奧堪（Wilhelm Ockam）又把這種學說發揮起來，而主張只有人類自身才是真正的實在。

唯名論是中世紀時代唯物論抬頭的表現

「唯名論」是唯物思想在中世紀抬頭的表現。他反對了「神」而主張如實地去了解自然的實際。這一種思想，是當時工商業逐漸興起的結果，這樣，無可避免地要產生了一種個人本位的自由主義思想，這一種思想反映到哲學上來便否定了「神」的全能，而產生出了一種近於人本主義的唯物思想。這一種哲學思想曾經從教會中繁瑣哲學的內部中，削弱了它的力量，動搖了它的統治基礎。此外，十三世紀時，英國的羅哲，倍根(Roger. Becon 1914——1994A.C.)曾經在教會方面的不斷迫害下研究了實驗的自然科學，成了十六七世紀唯物思想的先驅。

英國資本主義產生的歷史背境和它的不徹底性

文藝復興以後，工商業的發展特別來得快，商業資本的發展（包括了對於海外殖民地及半殖民地的掠奪）在一定的歷史條件下便完成了原始資本蓄積的任務。（這個過程是和對於農民的掠奪和農民的破產相伴隨着的），因此便出現了大規模的手工業工場和簡單機械製造業。這些

原始工業的發展，大大地促進了科學向前發展，由於殖民事業而引起的世界商業，對於科學的發達也是一個刺激的因素。從資本主義發展的歷史上來說，英國是一個先進的國家，在十三四世紀的時候，他的海外貿易事業便很發達，後來，他打敗了當時海上的貿易霸主葡萄牙和西班牙，取得了海外「掠奪」的霸權。這種對於落後民族的掠奪，使他們從商業貿易的「差額」中每年獲得了許多「黃金」，而當時的對外貿易中輸出又以羊毛為主，因此，高度的利潤引起了貴族和大地主的垂涎。於是在十四五世紀的時候便發生了大規模的「圈耕地為牧場」的運動，這樣一來農民失去了土地，只好流入城市中，工場便得到了廉價的勞動力。貴族、大地主和資產者利益的息息相關是英國階級妥協的基礎，同時也是造成了所謂「大憲章運動」、「光榮革命」的最根本原因。由此看來，可知英國的資產階級革命是不徹底的，不流血並不就是「光榮」，資產階級革命的不徹底使唯物論的哲學思想發展得不夠徹底。因此英國的唯物論哲學到了洛克手上便很快地向右轉到柏克萊的主觀唯心論的深淵裏面去了。

**封建社會末期民主科學力量怎樣在劇烈的鬥爭中戰敗了封建勢力**

不過，十六七世紀自然科學發展得很快，封建社會末期，被稱做「異端」的科學家曾經用血和肉來與教主和領主的反民主的專制力量作鬥爭。哥白尼臨死時擲下了一紙戰書——反傳統的以太陽為

中心的地動說。這個學說出現以後立卽變成了民主和科學的號角。爲了要消滅這些市民新生的科學，他們不惜用盡一切殘酷手段撲滅這些勇敢天才的科學家。「異端裁判所」判處了布魯諾的死刑，謝爾維特快要發明血液循環說了，而加爾文燒死了他，在燒死前還活活地烤了兩個鐘頭，至於近代科學之父伽俐略也曾在老年下獄。不過，市民終於代替了腐朽的封建力量。到了牛頓，他便以皇家科學院會員和造幣廠廠長的資格過了八十多年優厚的生活，這一點便說明了民主溫床對於科學培育的襁姆作用。

**十七八世紀的—搜集科學階段—的特點和形而上學思惟方法的成立**

在十六七世紀的時候，機械製造業還不過剛要開始走上道路。因此，首先的問題就是要處理機械運動形態，而事實上，科學研究也需要從低級的機械運動形態開始。因此，在這時只有天體和地體的機械學及算學比較發達，其餘物理學、化學、生物學等還是在襁褓之中。在這種情形之下，科學的主要任務，是要對自然界的事物作分門別類的精密研究，因爲古希臘留下的不過是只有一些天才臆測的學說和一些幼稚的科學的粗淺研究，至於中世紀及阿拉伯人也不過留下了一些科學研究的斷片。所有這一切，自然不能夠滿足這時的需要。所以，科學這時主要是搜集大量自然界的材料，而個別、獨立地對他們作精密的考察，於是結果便漸漸地養成了一種思想：他們不從互相關聯的物質運動的統一中去觀察自然

界，相反地是從孤立的、靜止的、死的觀點上來看事物。他們不把物質的發展當作一個本質上的變化過程來處理，相反地，他們將它看作是純粹數量上的增減的繞圈子運動。這一種觀點，後來英國的哲學家倍根（F. Bacon）和洛克（Locke）把它引用到哲學上來，而形成了幾世紀以來的機械的形而上學的思惟方法。

**歸納法和演繹法產生的歷史背境**

新的社會實踐、新的自然科學、新的鬥爭經驗（對自然界的和對社會的）提出了建立新的思惟方法、新的科學方法論的需要和可能。自亞里士多德以來的繁瑣的三段論法，確已不能夠滿足人們的需要了，因此，在這基礎上便產生了倍根的歸納法以及笛卡爾（Descartes）的演繹法。

**英國經驗哲學和近世唯物論的始祖——法蘭西斯·倍根**

倍根可以說是英國經驗論和近代唯物論的始祖，他放棄了阻礙人們真正認識實際（特別地是自然界）的繁瑣哲學，而創立了從個別事物出發以綜合得出一般概念和規律的歸納法。這一種歸納法雖然不過還是一種形式邏輯的東西，但在當時和以後都發生了很大的影響和作用，被當作了近代實驗自然科學的研究方法。在大體上說來，倍根的經驗論是一種還不夠完備的形而上學的唯物論。在他的學說中還可以找出若干辯證的因素（雖然是很幼稚的）。他

反對把物質的構成還原爲同形的原子，他主張物質的多樣性是由各種質量不同的原始物質而來的，這些原始物質各有着它們的運動。由此看來，倍根的學說中形而上學的色彩還沒有夠充分的「鮮明」。

**法國的理性論的宗師——笛卡爾的二元論**

和倍根的經驗主義相反，笛卡爾却提倡理性主義，這是因爲當時法國的經濟還趕不出英國，因此唯物論在這時就不夠英國來得徹底和直率了。當笛卡爾在物理學中承認物質的客觀性和實體性的時候，他大體上是站在機械唯物論的立場上的；但當他在形而上學中承認神和神所聯合得出來的兩個概念——思惟和外延的實在性的時候，他便退到了唯心哲學的陣營裏面去了。企圖把舊的東西和新的東西（機械的自然科學）調和起來，這使笛卡爾的哲學帶上了矛盾的二元論的特質，這是當時法國資產者衰弱和怯懦的表現。

笛卡爾是一個卓越的數學家和物理學家，他曾經創建了解析幾何學，在歷史上首次將運動、變化的概念引進了數學當中。他的哲學思想也是反映了當時數學發展的趨勢的，數學的發展使人們發生一種思想：企圖將物質的多種多樣性把它抽象簡化而成爲一種數量上的東西。因此笛卡爾將延長之一個抽象的屬性給與了物質，這樣物質和運動分離了，運動變成了只是空間位置的轉移，變成了不是物質的根本屬性。於是，結果使無

法說明運動的源泉，而把它歸到神的「豐功偉績」上去，認爲是「神」創造出了物質，並給它以偉大的「一擊」，因此才發生了運動。

笛卡爾強調了理性認識而降低了感性認識的作用，因此他主張人類認識應該從一般定理、原則或概念出發，而「演繹」出了個別的東西，這種方法是和他底數學上的幾何學證法相一致的。不過在笛卡爾的學說中也包含了許多辯證因素，如數學中的運動變化概念，物質底互相作用的說明，第一次企圖說明了世界起源的歷史過程（雖然是不正確的）等等都表示了笛卡爾底天才的偉績，而對後來的辯證唯物論作了寶貴的投資。

**使倍根的哲學思想徹底走向機械唯物論的霍布斯**

進一步地將倍根的機械唯物論加以極端的發揮的是霍布斯（Hobbes, Thomas）。到了霍氏的時候，自然科學更發達了，特別是數學，有了解析幾何學也有了微積分學。同時這時候英國的資本主義經濟也更發展了，因此就需要有比倍根更積極、更徹底、更果敢的唯物論哲學，完成這一個歷史任務的就是霍布斯。由此看來，霍布斯的唯物論是比之倍根更高一個歷史階段的。根據霍氏的意見，認爲只有算學的方法才是眞實的。所以物質不過是沒有任何具體內容和性質的死的東西，物質僅有延長的幾何學的屬性。這樣結果運動和物質隔開了，運動變成了機械運動，靜止和運動也變成了絕對對立的東西。霍布斯唯物論的戰鬥

性和積極性表現在他否定了「神」及一切神秘力量在哲學中的位置，他認爲哲學的任務是要認識物體的發生和性質，超物體的領域不是哲學的範圍。認識物體的實在自然用不着什麼「神」及神秘力量。這些是英國布爾喬亞當時要推動社會生產力向上發展，要認識現實，克服自然的戰鬥性的反映。

**到達十八世紀法國唯物論的「橋樑」——斯賓諾莎**

斯賓諾莎（Spinoza）是到達十八世紀法國唯物論者的過程中一座雄偉的「橋樑」。他底哲學是資產階級向上抬頭的表現。斯賓諾莎哲學的出發點是「實體」——自然界。他認爲自然界具有嚴格的機械的因果法則。他底哲學思想是用「神」（實體）的外衣掩蔽起來的，這是當時資產階級（荷蘭）不夠堅決果敢的表現。

斯賓諾莎的唯物論的戰鬥性，主要在於他將思惟這一屬性給與了自然界，這樣不但打擊了唯心主義，而且也克服了二元論的怯懦性，因此他是一個唯物論者。斯氏底唯物論的缺陷在於他底形而上學性。他認爲「實體」是不動的、永恆的、抽象的。只具有延長和思惟這兩個屬性，在這裏斯氏的思想又帶上了「物活論」的性質。因此卡爾曾把斯氏的「實體」稱爲：「與人脫離的在形而上學上顛倒的自然」。（見「神聖家族」），不過，斯氏底哲學雖然有這些缺點，但作爲辯證唯物論底前驅他還是非常偉大的，他僅

得了自然現象的互相關聯，互相作用的事實，他反對了「神」對於物質運動所立下的「豐功偉績」，而將它歸之於自然界本身嚴格的因果性。

**十八世紀法國唯物論的先驅——洛克**

洛克是十八世紀法蘭西唯物論的直接前驅。在大體上說來洛克還是一個唯物論者。他承認感覺的經驗是認識的泉源，因此他主張人的天賦只是一張「白紙」，靠了感覺的經驗才着上了色彩。不過，當洛克主張思惟的概念並不能夠反映客觀實在，思惟變成了由主觀到客觀之間的阻礙時，他就有動搖到唯心論陣營的傾向了。洛克又曾把事物的質量分爲客觀的本原的質量（延長性、形態、重量等）和主客的次要的質量（顏色、熱、音等）。從這一點也可以看出洛克是從唯物論的陣營中「向後撤退」了。

如果我們說洛克底哲學思想是英國內部和貴族妥協了的資產階級集團走向反動化底傾向的反映的話，那末柏克萊主教的主觀唯心論哲學就是這些反動集團公開的、正式的走向反動化的反映。柏克萊公開地將反動的宗教教義和哲學結合起來，這又是反動的資產者集團走向公開擁護宗教的表現。

**公開的主觀唯心論者——柏克萊主教**

柏克萊將一切客觀的東西（連洛克所說的客觀的本原的質量也在內）完全變成了主觀的知覺上的東西。他大膽地宣稱：「存在就

是被知覺」。他否定了物質，而認定它不過是主觀知覺上的綜合（如硬的，青色的，圓的等等）。

柏克萊底學說是公開宣揚神父主義的。他的目的是要和當時正在抬頭和日益發展的唯物論和無神論的潮流鬥爭，不過，十七八世紀是唯物哲學佔了主導的時候，柏克萊的哲學最多只不過是博得了一些反動者的垂青和喝采。不久，便出現了和柏克萊壁壘鮮明的十八世紀法蘭西唯物論，在這些偉大人物面前，柏克萊的神祕說教便「黯然失色」。

**十八世紀法蘭西唯物論的戰鬥性和積極性**

法蘭西唯物論是自倍根以至十八世紀時資產階級唯物論的總結。在資產階級革命中，法國的市民在大革命中表現得更徹底、更勇猛、更堅決，因此，法國唯物論哲學很少妥協、懦弱的色彩。和教會的神父主義針鋒相對，他們提出了戰鬥的無神論；和封建思想及唯心主義壁壘鮮明地他們擁護了「光輝的」機械唯物論哲學；和封建社會的秩序相對立，他們提出了民主主義的思想，主張要建立「理性的王國」。

**十八世紀法蘭西唯物論的偉大成就和它的根本缺陷**

十八世紀法國唯物論第一個成就在於他的堅決的戰鬥唯物論。他們高呼要否定一切傳統的教條、觀念、信仰、法規等等，而主張一切東西都重新用「理性」的尺度來衡量過，不合於「理性」（當然這是

資產階級的理性）的就不能夠存在。

其次：他們光輝地擁護了唯物論，肯定了物質的客觀性和首次性，承認了物質作用於感覺器官所產生的經驗爲唯一的認識來源。世界就是物質因素的綜合和依着內在法則的運動，而認識這些法則就是「理性」的任務。不過他們理解的運動只是空間位置的轉移，對於發展過程也只了解爲一種繞圈子的運動，事物本身的固有的矛盾被忽略了，質的變化被還原爲純粹數量上的增減，這樣表明了他們的唯物論的機械性和形而上學性。

最後，法蘭西唯物論者認爲：如果觀念是來源於經驗，人是環境的產物，那末要消滅不合理的東西就要改變環境，做出了一個產生合理東西的「理性王國」，這一點充分說明了他們理論和革命行動的聯繫。

但當走進了社會領域時，法國資產階級的局限性便表現出來了，本來，如果人是天生平等的，人是應當改革環境，那末階級對立是應該消滅的。這樣可能更進一步發展的理論，卻因了勞動人類的進入歷史舞台，使得法國資產者害怕起來，因而意識亦就局限起來，他們「見風轉舵」，馬上轉向唯心主義，認爲觀念可以改造社會，支配社會等等。

因此法蘭西唯物論主要有三個缺點：第一，他們是擁護機械觀的；第二，他們的唯

物論是形而上學的；第三，在社會生活的領域內他們是唯心主義的，他們缺乏歷史過程的觀念。

十八世紀法蘭西唯物論的最偉大的代表有：霍爾巴哈(Holbach)、赫爾維修(Helvitius)、拉美特利(La Mettrie)和狄德羅(Diderot)等人。

自然科學的發展在實際上衝破了形而上學的藩籬而走向辯證法

自然科學的發展，漸漸地得到了許多材料，暴露了形而上學發展觀的根本缺陷。科學上的事實，衝破了形而上學的藩籬，而漸漸地走向辯證觀。

在十七八世紀的時候，最發達的還只有數學、力學等自然科學，但到了十九世紀初期的時候，其他的自然科學也漸漸發展起來了。新的科學事實使形而上學無力解釋。第一炮是來自康德和拉普拉斯的「星雲假說」；牛頓認為宇宙只有空間，宇宙是沒有時間上的歷史的，自從上帝創造了「宇宙」，並最初給以外力的推動（可憐的「一擊」呵）以後，宇宙便走進了運動之中。從此以後，「動者常動」，依照了自身的法則而運行着。牛頓把「上帝」的「權能」縮小了，他反對「上帝」經常是物質運動的「主宰」，而只把最初的「一擊」歸功於「上帝」的「權威」。但這神秘的「一擊」終於也被驅逐出來了，從此人們知道宇宙不過是由一種原始的「星雲」經過了很久的自

動變化才形成的，這種變化自然用不着什麼「上帝」。接着，人們不但知道了宇宙在時間上有歷史，而且地質學和古生物學證明了就是地球和生物也是有着長時間的成長歷史的。在這以後，化學和有機化學又告訴我們，不但是這樣，而且物質(原素)的發展也有着整個的歷史過程：從簡單到複雜，從無機到有機，都有着不可分離的聯繫。最後，數學過去人們都認爲數量是處理絕對值的不變量的科學，數學的成立主要是靠了推論和演繹（特別地是初等代數學和歐幾里德的幾何學）。但到了十八世紀，在高等數學中却完全要處理變化着的函數和方程式了。至於生物進化的觀念在十九世紀初年也漸漸地在生物學的領域中發生了。過去認爲絕對靜止、固定不變、呆板的東西現在都證明了他們是在不斷的變動之中；過去認爲運動的源泉是外力的作用，現在證明一切運動都是物質自身內部矛盾作用的結果；過去人們認爲運動不過是一種數量上的變化，而現在却證明了事物之間是有着根本性質上的差異的，這一種差異是事物數量變化的產物；過去人們認爲運動是一種繞圈子的循環運動，而現在却證明了事物的發展是從低級的東西走向高級的東西，從簡單的東西走向複雜的東西，不然我們便不能夠說明物質爲什麼會從無機界走向了有機界。總之，一切絕對固定的限界，一切靜止呆板的東西都被摧毀了，形而上學的思惟方法漸漸地走向末落了，具體科學的行程漸漸地走向了反形而上學的辯證觀。

**德國古典唯心論的社會背景和發展中的四個階段**

近代辯證觀的中心地點是在德國。德國古典唯心論的發展，大致上可以分做四個階段，在這四個階段中我們可以：康德、費希特、謝林和黑格爾做各個階段的代表。德國古典唯心論開始於十八世紀末期。這時候法國大革命對於德國的市民有着很大的影響，他們一方面渴望着和歌頌着「馬賽革命」的壯舉，但另一方面又被手裏持着「紅旗」的人民大衆嚇怕了，德國市民這種二重性特別來得明顯，他們遠趕不上法國市民的果敢剛毅，倒是帶上了怯懦的性質。這一種怯懦從另一方面說也是當時市民社會基礎（工商業的發展）薄弱的表現。

**德國古典唯心論的始祖——康德的二元論**

在哲學史上康德是一個最顯著的二元論者。他認爲我們的經驗是客體和主體互相作用的結果，客體提供了經驗的素材（感覺）而主體却將它整理和組織起來，使他適應於意識的形式。換句話說來，客觀給概念以內容，主觀給概念　形式。康德的二元論到處顯現了不可調和的矛盾，當他承認客觀物質世界的存在的時候，他是主張唯物論的；但當他認爲我們只能夠知道事物的表面（現象）而不能夠認識事物內部的實質（「物自體」）的時候（這就是一般人稱爲「不可知論」的。）他就是一個唯心主義者了。當他承認感覺是經驗的源泉的時候，他大體是站在唯物主義的立場上的；但當他認爲綜合這些經驗的思惟活動是以先天

的概念為根據的時候，他便走入唯心論的領域了。又當他承認科學是綜合了經驗的結果的時候，也和唯物論的要求大體一致；但當他主張哲學是一[illegible]純粹和經驗無關的形而上學的時候，這就和唯物論的原則正相反對了。康德的二元論企圖將這些不可調和的東西折衷地綜合在一起，這是他的哲學的特點，這特點是德國市民二重性的體現。

康德學說的積極性在於他對於唯心辯證法的發展作了一個有力的推動，他從事物的發生、發展、成長和死亡的歷史過程中去觀察太陽系，他又提出了二律向背（雖然他了解為主觀的東西）的論題，所有這些都說明了他已開始在形而上學的藩籬中衝破了一個缺口。康德學說的神秘性和消極性在於他的神秘的唯心主義因素，他的不可知論，以及他的形式邏輯的立場。他將時間、空間、本體、因果性等東西從經驗科學中分離開來，而將它們變成了一些先驗神秘的空虛東西。他又承認了神秘的「物自體」的存在，而由此證明「神」、「不朽」等神秘東西的超現實的真實性。

「康德哲學的根本特徵是融和唯物論和唯心論，使兩者妥協，由此成為混合兩者的一個體系」。德國的市民當時沒有力量和勇氣在實際社會政治上來撼動一個革命，結果只有走入了哲學思想的領域中撼動一個變革。因此一位哲學家曾把康德的理論稱為「德國版的法國革命論」，這種理論就是德國古典唯心論的特點。「不論是康德或是德國的

俗人（康德是德國俗人的利害上的裝飾品），都沒有注意到，布爾喬亞這一理論的思想，根本上是以（被物質的生產關係所制約、所規定的）物質的利害及意志為依歸的。所以，他把這種理論的表現由他所表現出來的利害上切開，又把法國布爾喬亞以物質為動機的意志，變做了純粹的自己的意志，變成「自由意志」，變成意志自體，變做人的意志，由這意志就結論出了純粹意識形態上的道德公準和論理的條規」。

使康德的哲學走向主觀唯心論的費希特

使康德的哲學澈底走向主觀唯心論的體系的是費希特。費氏否定了康德的「物自體」，而完全將客觀一切的東西融解於自我之中，（「自我卽一切」），這樣就建立了主觀唯心論的體系。費希特的主要貢獻在於他發展了辯證法的因素，他雖然是抱着一種主觀的態度去了解它，但却是從發生、成長和運動變化上去理解的。因此，他的辯證法便變成了活的東西了。費希特的哲學是被「十八世紀法國革命的怒濤和理想所激動，再經過德國經濟落後的三稜鏡所曲折」後的產物。

繼承費希特的謝林是將費氏的主觀唯心論發展向神祕主義的，這是德國市民對於革命害怕的體現。

黑格爾的哲學是自康德以來德國古典唯心論發展的終結。黑格爾認為一切東西的運

動、變化，都是客觀精神自我發展的結果。而這個最高的「創造主」便是「絕對理念」。黑格爾哲學的特點是進步的、革命的辯證因素和保守的、反動的唯心論體系之間的矛盾。革命的運動、發展學說和反動的政治學說（如擁護和贊美普魯士王國，認為國家是神聖的「絕對精神」的

新哲學的前驅——革命的辯證法和反動的唯心論者黑格爾

最高體現，蔑視斯拉夫民族，關於普魯士民族的神聖起源以及連帶的民族優越感，鄙視歷史真正的創造者——人民大眾，歌頌戰爭等等。這些理論是接近於反動的法西斯觀點的。這是反動的布爾喬亞和法西斯的新黑爾主義的理論源泉。）之間的矛盾。因此，雖然，黑格爾是完成了辯證法的基本要點的哲學家，但是，這並不是說：卡爾和恩格斯的辯證法與黑格爾的辯證法是一樣的。實際上卡爾和恩格斯僅僅是採用了黑格爾辯證法的「合理的核心」，拋棄了黑格爾的唯心論的外殼並且繼續發展了它，給了它以現代科學的形態。

新哲學的前驅，恢復唯物論的權威哲學家費爾巴哈

將黑格爾的哲學在唯物論的基礎上加以批判的是費爾巴哈。費氏是卡爾和恩格斯的直接前驅。費氏的積極性主要有兩點：第一，是在德國古典唯心論發展的最終極的高漲時期中，他對唯心論加以迎頭痛擊，尖銳地批判了從「右邊」修正了黑格爾（發揚了一切唯心反動的成份）的

開倒車的學派，而光輝地擁護了唯物論的觀點。第二，他曾經積極地和猛烈地和教會及宗教鬥爭，而認為宗教不外是一種對於幻像的信仰。費爾巴哈的根本缺陷是在於他的形而上學的直觀的唯物論的局限性和不徹底性。因而在社會生活的領域中，在「辯證法唯物論者所認為必然性的，和改造思想與社會制度底條件的地方，費爾巴哈又落到唯心論上去了。」因此，雖然『費爾巴哈是恢復唯物論的權力的哲學家。但是，這並不是說：卡爾和恩格斯的唯物論與費爾巴哈的唯物論是一樣的。實際上，卡爾和恩格斯僅僅採用了費爾巴哈唯物論的「基本的核心」，並繼續發展了它成為唯物論的科學哲學的理論，拋棄了它的觀念論和宗教倫理學的雜質。』

**新哲學成立了以後的布爾喬亞反動哲學及其危機**

自從布爾喬亞社會矛盾走向公開化（一八二五年在英國出現了經濟恐慌，從此週期地出現，從沒間斷過。一八五七，一八六七都出現了規模更大的經濟恐慌。）工人階級以一個獨立的力量走上了社會鬥爭和政治的舞台以後，替新哲學的產生做成了物質基礎。在新哲學成立以後，布爾喬亞的反動哲學便公開地走向神秘主義和神父主義。布爾喬亞的喪鐘敲響了，從此，哲學和科學對於他們再不是真理不真理的問題了，一切都需要適應於他們的利益，維持他們的統治地位和大量的「黃金」。於是什麼新康德主義呀，新黑格爾主義呀，馬

哈主義呀，新唯實主義呀，實驗主義呀，直覺主義呀，……等等五花八門的東西，都搬出來了。「大學講座」中充滿了光怪陸離的神祕理論。結果，布爾喬亞文化的危機愈來愈嚴重了，科學、哲學、藝術……都發生了由於主觀神祕主義和形而上學的思考所形成了的危機，這一種危機就是布爾喬亞的「學者」也感到了。克羅納曾經這樣地說：

「我們的這一代可叫做危機時代。差不多在一切的科學文化領域裏面，人們都講到危機。所謂關於精神、關於神學和歷史，直至法律的科學的危機，早就尖銳化，而且根據布勒爾和德里西的指示，即心理學也是免不了的。科學中最精確的，如數學和物理學，也沒有逃避過基礎的嚴重動搖。關於這種危機形勢的原因，已有好多人在討論着。有人甚至認爲應說是「科學的破產」。不過所有這些危機的極深遠的原因，則是基本的哲學原則的鬥爭，這些原則對於科學和全部文化的各個問題都有着影響！……哲學的眞正的恥辱，只在於哲學體系的無政府，只在於哲學見解和其可惡的立場的無數的衆多。」

總之，現代布爾喬亞的反動哲學是完全腐爛了，他變成了法西斯的武器，變成了科學發展的障礙，變成了神父主義的公開支柱。而消滅這一種反動的哲學則是布爾喬亞的掘墓人——工人階級——的辯證法唯物論的戰鬥任務。

# 第三章　辯證法唯物論

## 第一節　辯證法唯物論的成立和發展

辯證法唯物論是一個完整的、統一的、科學的宇宙觀；同時又是關於客觀事物發展在人類主觀思惟反映上爲最正確媒介眞實的方法論。從社會歷史的條件看來，這一個完整的宇宙觀是十九世紀的工人運動，從一「自在」的階級而變爲「自爲」的階級時的產物。辯證法唯物論是卡爾學說的一個不可分割的組成部分，我們甚至可以說，它是卡爾學說的理論基石。因此，爲了要明白辯證唯物論的成立過程，我們必須知道卡爾學說產生的歷史條件。

辯證唯物論是卡爾底學說底有機組織部分

卡爾學說成立於十九世紀的中葉。大致說來，它的歷史條件可以歸納爲下面幾點：

第一：僱傭勞動與資本的矛盾，也就是工人與資本家的矛盾。

卡爾學說產生底歷史條件第一是十九世紀僱傭勞動與資本的矛盾

在十七八世紀的時候，市民爲了要推翻封建的專制統治，爲了要號召工農及一般人民大衆起來反對專制政體，因此他們曾經號召過建

立所謂「理性的王國」。市民革命完成了，工農大衆遠失所望。原來這個所謂「理性的王國，不過是理想化了的資產階級的王國，永恆的正義，實現於資產階級的法律之中，平等只是公民在法律上的平等，資產階級的私有財產權，宣佈爲最基本的人權之一。」這樣的「理性王國」，結果使工農大衆生活於可怕的貧困狀態之中。工人羣衆隨着市民社會的向前而更趨於赤貧化，於是這樣便使工人和資本家的矛盾日益公開，而工人運動也日漸壯大。本來，在過去的時候，市民革命也曾經教育了和組織了工人的隊伍，提高了他們的政治覺悟。「雖然在大體上說，資產階級在和貴族鬥爭之時，可以要求一種權力，來同時代表當時各個勞動階級的利益，可是無論如何，在資產階級每個歷史大運動之中，近代無產階級多少發展了它的先驅者，也已爆發了他們自己階級的獨立運動，例如德意志宗教改革及農民戰爭時代的蒙采爾運動，英國大革命的平均派(Levellers)，法國大革命時代的巴貝夫」。十九世紀中葉的工人運動，繼承了市民革命初期的那種工人運動經驗和傳統，而更向前推進了獨立的工人運動。一八三一年的里昂暴動，工人佔據了城市，發生了「血」的歷史劇，一八三四年在法國又發生了規模宏大的工人運動。在一八三一年時，里昂工人便已經提出了「爲勞働而生，爲戰鬥而死」的悲壯的歷史口號。一八三七——一八四〇年，英國也曾經有過了「憲章派」的工人運動。一八四

四年又有普魯士西里西里的工人暴動。所有這些工人運動上的史實都證明了在十九世紀三十 四十年代，工人和資本家的矛盾已經公開爆發了，工人階級已經成爲了一個獨立的集團力量而走上了社會歷史的政治舞台。而卡爾學說的成立正是適應於工人運動的實際需求的，這個學說的本身負有着指導工人運動實踐的偉大作用。而實際上，它一經產生便變成了一種偉大的力量，動員組織工人大衆，推動了社會運動和社會歷史向前發展。

從社會歷史上看來，工人是最激底，最先進的。他們的組織性和覺悟性較強，而他們本身又是一無所有的赤貧者，因此他們勇於正面觀察事物，改革客觀事物。工人是歷史上最高級的實踐者，他們是市民社會的掘墓人，本身同時又負有建立新社會的偉大歷史任務。正因爲這樣，他們比之歷史上任何一個階級集團力量都更先進、更激底、更有組織團結。而工人集團的戰鬥武器——辯證法唯物論因而也就比之歷史上任何一種哲學學說都更先進、更激底、更正確，更能發揮組織團結和指導實際行動的作用。

卡爾學說產生的第二個歷史條件資本主義社會中個別企業生產的有組織性和社會生產的無政府狀態的矛盾

第二：市民社會中個別企業生產的有組織性及有計劃性與社會生產中的無政府狀態的矛盾是卡爾學說成立底第二個歷史條件。生產的無政府狀態乃是資本主義社會不可

解決的內在矛盾，這是自由競爭發展的必然結果。由於生產的無政府狀態，一方面形成了資本主義社會的浪費和大量不必要的消耗，另一方面又是經濟恐慌的主要原因。一八四七年英國發生了一次規模相當宏大的經濟恐慌。資本家驚魂甫定，但一八五七年規模更大的經濟恐慌又來襲擊資本主義的社會。從此，資本主義經濟恐慌的週期便從未間斷過。經濟恐慌的結果，一方面是生產過剩，市場上大量的商品沒有銷路；但另一方面又有許多人民大衆不能夠生活，而淪入了被救濟的隊伍中。廣大的工人被排出了工廠的大門，沒有職業，組織了所謂產業後備軍。資本主義社會的內在根本矛盾公開化了，人們自然對於這一個所謂「理性王國」，感到了失望。由於這樣，資本主義自身便達到了被批判的時期。資本主義的喪鐘敲響了，卡爾學說就是在這一個基礎上產生出來的。辯證法證明了資本主義社會產生和發展的必然性，但同時又證明了，由於其自身內在矛盾的發展，必然要走到沒落和死亡。辯證法唯物論在歷史上首次的不從「理性」和「自然秩序」的「永恆正義」的觀點上來觀察社會，而將社會（連資本主義社會在內）當作一個發生、發展、成長、衰落、和死亡的自身發展過程來處理。牠從現存的社會制度中看出了沒落和死亡的必然規律，證明了目前看來是很鞏固，很有力量的東西，其實是並不鞏固的；而只有正在向上生長着的東西或力量，才是不可被克服，不可被戰勝的。雖然也

許這些東西或力量在目前看來是並不鞏固，但它代替舊的東西這一點是無可避免的。因此新哲學從它的實踐意義上說是批判的革命的。

不過，在此地我們必須瞭解，卡爾學說（連新哲學在內）決不是工人運動自發的產物。自發性的工人運動，最多只不過是能夠產生出以經濟鬥爭爲主要目的底工團主義的理論。卡爾學說是在其思想歷史上有着它的來源的。連新哲學在內，卡爾學說的主要來源有三個：

卡爾主義的三個來源

一、英國的古典經濟學

二、德國的古典唯心論

三、法國的空想社會主義

卡爾學說的創建人，從這三個主要近代思潮中，吸取了它底積極的因素，將它「揚棄」，也就是站在工人運動的歷史觀點上將它加以批判改造。這樣，這些積極的因素便被吸收進了卡爾學說之中，而變成其中有機的組成部分。因此，我們決不能夠將這一個「揚棄」或「批判改造」的過程了解爲一個簡單的直綫式的過程。事實上，卡爾學說（連新哲學在內）不但批判地總結了這十八九世紀的這三個主要的歷史思潮，而且

卡爾主義不但揚棄了近代三大思潮而且還加上了二千多年來人類社會實踐的經驗和認識史及科學史底成果

也批判地總結了二千多年來（從希臘的哲學及學術思想發生了以後）人類社會實踐的經驗，以及人類認識思想的歷史和科學的歷史。正是這樣，所以卡爾的唯物論決不是簡單的恢復了舊的唯物論，而是吸收了二千多年來的思想內容和加上了二千多年來科學的成果的。所以導師常常指出：「每當自然科學上有一重大的成就，哲學便要採取一個嶄新的姿態。」辯證法唯物論，考察了自然、社會和人類思惟的廣泛領域，而從它們底發展上抽出了一般的規律，說明人類從已知到未知，從不完全的認識到更完全的認識的過程，因此，辯證法唯物論是「世界認識的總和，總計與結論」。

**卡爾和恩格斯思想的成長**

從歷史上來看，大致上在一八四○年以前，卡爾（一八一八年五月五日生於普魯士萊因省居利雅方，父親是一個猶太人的律師，卡爾於一八四一年畢業於柏林大學）還是一個黑格爾的觀念論者，在一八四一年後參加了「左派的青年黑格爾派」。一八四一—四三年時，大體上是一個費爾巴哈唯物論的擁護者。至於恩格斯也差不多在這時成了費爾巴哈的信徒（他於一八二○年十一月廿八日出生於普魯士萊因省巴門地方的一個企業家家庭裏，還沒有念完中學便被迫到布勒門的一個商店裏做店員。一八四○年成了黑格爾的信徒，一八四二年參加青年黑格爾派）。一八四四年卡、恩兩氏在巴黎會見，從此便終身成了最親密的戰

友。一八四四年兩氏合作寫成了「神聖家族」。一八四五年恩格斯出版了「英國工人階級的狀況」一書，一八四七年卡爾發表了「哲學的貧困」，一八四八年二月兩氏又合作完成了「宣言」。到這時，包含了辯證唯物論和歷史唯物論的卡爾學說便整個地完成了。

卡爾的唯物論是在實踐的鬥爭中成長起來的

辯證法唯物論的成立和發展決不是在「研究室」或「寫字間」中完成的，理論是從實踐的過程中產生出來和發展起來，而反過來它又發生了指導人們實踐行動的偉大作用。辯證唯物論是澈底戰鬥性的科學，它是在戰鬥的過程中發生和成長起來的。從一方面說它是實踐行動上的戰鬥，卡恩兩氏終身都是工人運動的卓越領袖，是十九世紀工人革命的偉大舵手和英明的領導者；而從另一方面說，辯證唯物論又是從理論的批判戰鬥中成長起來的。新哲學的創建人，對於種種布爾喬亞和小布爾喬亞的哲學思想及理論，都曾給以毫無假借的嚴格的批判，特別地是對於勞工運動中的反科學的錯誤學說，曾給以迎頭痛擊。而從拉薩爾(Lassalle)普魯東(Purton)，巴枯甯(Bakunin)以至杜林(Duehring)，卡．恩兩氏都曾經毫不容情地和他們作過戰鬥，以克服這些學說在勞工運動中的影響。由此可知，理論上的批判工作是實踐行動底不可分割的，重要的一部分。

將辯證法唯物論在新的階段——帝國主義（資本主義發展的最高階段）和普羅革命

時代——向前發展了和豐富了它底內容的是伊里奇。由於辯證唯物論是一個科學的宇宙觀，因此，一切形形色色的敵人多半是不敢正面敵視它了，他們實在經不起正面的批判。但他們結果又改頭換面地用「偽裝」出現了，在外表上裝做信奉這一個科學的宇宙觀，而在實際上却給以無恥的強姦和歪曲。正因為這樣，在二十世紀初年，第二國際的歪曲科學的宇宙觀是特別來得流行，他們在五花八門底言詞的掩飾下面，企圖對科學的哲學提出了所謂「修正」，企圖將辯證法唯物論和一切荒謬絕倫的哲學殘渣，矛盾地調和起來。「折衷主義，詭辯，理論和實踐的分離」這就是他們的哲學思想底特點。

伊里奇在帝國主義和普羅革命時代內發展了辯證唯物論

第二國際的哲學殘渣

在第二國際所販賣過來的哲學殘渣中，最流行的貨色。是新康德主義，馬哈主義和新黑格爾主義。他們有些人企圖將康德的哲學和卡恩的哲學「結合起來」（如柏恩斯坦、阿特勒（M. Adler）、福倫德（Vorlaender），考茨基（Kautsky），西滌爾丁（Hilperding）等人，而另外一些人又企圖「皈依馬哈」，但却辯言他的貨色就是科學的宇宙觀。（如阿特勒、保爾（Pauer）等）此外，新黑格爾的學派也有大批的追隨者（如居格弗里，馬克（Siegfried Marc等）。

**修正主義哲學的實質**

當然，第二國際在哲學中所提出的「修正」是和他們在社會政治上的實際行動和理論有着密切不可分離的關聯的。關於這些人們的哲學理論的反動本質和意義，有一位導師曾經如下地寫道：

『在哲學的領域裏，修正主義是跟着布爾喬亞教授科式科學的尾巴走的。教授們「回到康德去」，修正主義就偷着跟到新康德主義者的後面。教授們對於哲學的唯物論用說過了幾千百遍的平凡的僧侶主義的反駁來重複着，修正主義者就露出了卑屈的微笑，不平地申訴着（一字一句都登在最近發行的教科書裏）說，唯物論是在以前早就「被顛覆了」。教授們冷笑黑格爾，說他是「死狗」，並且用一種比黑格爾的觀念論更吝嗇平凡到千百倍的觀念論拿來替自己說教，一提到辯證法就輕蔑地聳肩。修正主義者也跟在他們後面，走進了科學的哲學平凡化的泥沼裏，用「簡單的」（也就是穩健的）「進化」來代替「深奧的」（也就是革命的）辯證法。教授們用觀念論的，「批判的」體系，去適應中世紀的支配「哲學」（也就是神學），藉此得吃國家的俸祿，修正主義者就去接近他們，努力使宗教不但對於國家是「私事」。卡爾主義的這種修正，實際上究竟有着怎樣的階級意義，是用不着說就已經自明的事了。』

不僅我們上面所舉出的第二國際「理論家」底「修正」是不正確的，就是從梅林（Mehring）羅莎・盧森堡（Rosa Leuxenburg）以至俄國少數派的領袖普列哈諾夫（Plekhanov）的哲學立場也是不澈底的，其中有許多不正確的錯誤論點，在許多根本問題上向布爾喬亞的哲學殘渣讓步。梅林認爲對於自然界是可以採取機械唯物論，這是不可饒恕的錯誤。對於新康德主義他也認爲是卡爾學說的「補充」，至於馬哈呢？他竟將他和卡爾並列起來，說：「馬哈對於自然科學的貢獻，和卡爾對於社會科學的貢獻是相當的。」羅莎・盧森堡的哲學立場也是不澈底的，在她的哲學思想中有着許多折衷和詭辯的痕跡，在許多地方又表現了觀念論和機械論的濃厚色彩。由於這些錯誤使他引導出了資本主義自然毀滅論等錯誤見解。

梅林羅莎盧森堡以及普列哈諾夫的不澈底的哲學立場

普列漢諾夫當然是比較上面的「哲學家」高明得多的，他在反柏因斯坦、反馬哈主義、反波格唐諾夫等鬥爭中都有着相當重大的成就。但同樣，普列哈諾夫的理想也是承繼着第二國際的傳統精神的，理論與實踐的分離是其顯著特點。普氏在哲學上的錯誤大致上有如下幾點：（一）不把辯證法當作認識論，而將它還原爲實例的總和；（二）在認識論及其他問題上的康德主義的影響；（三）對於費爾巴哈直觀唯物論的不理解，有

許多地方是無條件地接受了；（四）對於形式主義和形式論理學的偏重；（五）地理唯物論的理論以及對於唯物史觀的機械主觀的理解（如關於生產力及生產關係及上層建築的圖式）

伊里奇的科學是在實踐的鬥爭中成長起來的

伊里奇的哲學是在帝國主義及普羅革命時代，指導實際行動，並且對一切第二國際的形形式式的理論及布爾喬亞哲學的殘渣的清算鬥爭中成長起來的。他早期的著作「誰是人民之友」已經比普列哈諾夫的著作：「史的一元論」澈底又豐富得多。因此有些人企圖把伊里奇當作普氏的弟子，將普氏看做「理論家」而將伊氏看做「行動家」，這樣的看法是錯誤的，這樣不但將理論與實際分離了，而且顯然有意歪曲史實。事實上是伊里奇最先和民粹派的主觀社會學鬥爭，並且光輝地擁護了和豐富了卡爾的宇宙觀。此外在一八九四年伊里奇又開始了對新康德主義的清算，至於對馬哈主義以及所謂經驗一元論的批判工作也差不多完全落在伊氏的身上。總結起來，伊里奇在新的階段上發展了辯證唯物論，而有着如下幾點的主要貢獻：

伊里奇發展了辯證唯物論的主要貢獻

（一）發展了卡爾底認識論，在反映論的學說上有着重大的貢獻。

（二）指出了論理學、認識論及辯證法底同一性，因而光輝地發展、和豐富了當作方法論看的辯證唯物論

（三）總結了自恩、斯以伊氏時代底科學成果，對自然科學上底諸問題給與總結，因而豐富了和向前發展了辯證唯物論

（四）他說明了黑格爾底辯證法和新哲學底關聯，並且「在辯證法的一切重要範疇上，還提示了一部唯物論地來研究黑格爾的很好的範本」。

（五）具體化了和豐富了及發展了辯證法底諸法則，指出了對立統一法則是「辯證法的核心」、「他提示了矛盾的鬥爭的絕對性、和它的統一（同一）、一致的相對性」。

（六）強調地指出了哲學和科學的階級性及黨派性，充分在理論與實踐、思想與政治的密切結合上，來把握這一個問題，因而這樣就使辯證唯物論發生了偉大的戰鬥作用。

### 斯大林——伊里奇哲學的光輝的繼承人

伊里奇死後，他的光輝的繼承人就是斯大林，他是全部學術傳統和哲學理論思想的繼承人。在二十多年來世界新情勢下，斯大林用豐富的歷史生活內容去豐富了和具體地向前發展了辯證的和歷史的唯物論。蘇聯社會主義建設的勝利，資本主義危機的日益加深以及革命時機的日益

成熟，和最近世界反法西斯戰爭的勝利，以及世界新民主主義的形成，所有這些複雜的歷史內容，都被斯大林用來豐富了和發展了新哲學的思想。總結起來，斯大林對於哲學的貢獻有如下幾個要點：

**斯大林對於辯證唯物論的貢獻**

（一）強調了實踐的意義，和眞理的具體性，因而徹底地反對了自由主義的思想，而將實踐過程中的自覺性強調起來。這樣，對於可能性與現實性，自由與必然等哲學範疇，就豐富地向前發展了。

（二）斯大林辯證地把握了柔軟性和強固性，能動性和原則性的活生生的統一。他特別重視「一切都是流動的，一切是改變的」這一個命題，因而強調了發展過程中的柔軟性，和主觀能動作用；但同時又指出了事物發展在某種程度上的凝固性和永恆性，因而又強調分析客觀形勢，把握原則，掌握政策。他經常反對無原則的折衷主義和詭辯主義的曲解，他常常指出：「在原則性的問題上是沒有中間派別的」。

（四）斯大林關於戰略和策略的思想，向前發展了和豐富了本質和現象等諸哲學範疇。

（五）斯大林關於具體地把握事物發展的全面性的學說，也豐富了而且發展了辯證唯物論。在民族問題上，在對於伊里奇主義的理解上，以及在一切現實問題上都是具體

分析和全面分析及綜合底典範著作。

（六）斯氏的著作：「辯證唯物論與歷史唯物論」的出版有着重大的歷史意義。在這一章書中，總結了二十世紀五十年代以前哲學的成果，並且將它具體化和豐富化了，因而也就是向前發展了。在這著作中特別有意義的是：一、具體地將辯證法分成四個要點；二、指出了理論和政治的實際聯繫；三、指出了社會主義社會的特殊法則，特別是關於生產關係完全適應於生產力的學說，是發展了內容與形式的哲學範疇的。

## 第二節　什麽是辯證法唯物論

辯證唯物論是什麽

所謂哲學，原來不過是站在一定立場上對待事物時的一種基本的態度、方法、觀點和理論。「辯證唯物論是卡爾主義伊里奇主義政黨的宇宙觀。這個宇宙觀的所以稱爲辯證唯物論是因爲他對自然現象的態度，他研究自然現象的方法，他對這些現象的認識的方法是辯證的，而他對自然界現象的解釋，他對自然界現象的了解，他的理論是唯物論的。」我們所說的「辯證法這字是從希臘字「辯論」而來的。古代對辯證法之了解是指以發現對手的談論中底矛盾及克服這些矛盾的方法來獲得眞理的藝術。在古代有些哲學家認爲：發現思惟過程

中底矛盾，及對立的意見底衝突，乃是發見眞理的最好手段。這個思惟的辯證的方法擴展其應用於自然現象，變成爲認識自然之辯證的方法；這方法觀察自然現象，是把他看做永遠運動着和變化着的，而自然之發展乃是自然間矛盾發展底結果，是自然間對立力量的互動底結果。」

哲學就是一定觀點、理論、態度、方法等所組成的一個宇宙觀和方法論，因此它是一個理論的系統。這些觀點、理論、態度和方法都是從屬於和被決定於一定的社會立場（階級和黨派）上的。但是我們要了解這裏所說的從屬和被決定並不是機械的、死的、呆板的、直線式的東西。所謂決定，不過是在基點上決定它 理論的發展本身還是有着相對的獨立性的，每一種理論都是繼承了前人的思想遺產，因而哲學理論的發展也有着本身相對的規律性。當然，所謂相對規律是有着一定歷史限度的，在基本觀點上它是被社會歷史的立場所決定了的。有些人不理解特定社會歷史立場對於哲學基本論點的決定性作用，因而不能理解像一根紅線似地貫串着二千多年來哲學史的黨派性和階級性；另外有些人又認爲這種決定作用是機械的，呆板的，因而也就不能理解爲什麼出身於貴族的人會成爲一個進步的唯物論者，而陷入了機械論的陷阱裏。

**哲學思想及其發展的相對獨立性**

辯證唯物論同時也是民族的革命哲學同時又是根絕法西斯建立新民主的革命哲學

我們說過，唯心論和唯物論是社會上兩大集團（保守的和進步的）的意識表現。有些人把民族主義和國際主義劃成勢不兩立的東西；然而要知道眞的國際主義者，却是徹底地知道民族解放的道理的。譬如反日本法西斯戰爭中的辯證法唯物論的具體學說便是一種民族的革命哲學，它本身是有代表民族的意義的。因爲整個抗日民族所發生的實際問題，只有靠了它才能夠得到最完滿、最徹底、最深刻的解決。同樣，辯證唯物論今天在世界上又是代表着根絕法西斯贊同民主團結人民的利益的，因而具有着世界的意義，不但對於國際工人有意義，而且對於世界大多數的人民也有意義。

兩種理論的作用和任務

因此，總結起來，我們可以這樣說：有各種不同的哲學「思想和理論。有老了的，過時了的，替衰亡下去的社會力量服務的思想和理論。它們的意義就在阻礙社會的發展，阻礙它的前進。有新的先進的適合社會先進力量利益的思想和理論。它們的意義就在於幫助社會的發展，幫助它的前進。而且，如果愈確切的反映社會物質生活的發展，那麼它的意義來得愈加重大。」

超階級的哲學是沒有的辯證唯物論的特徵在於公開地承認它的階級性和黨派性而宣佈以服務於社會政治爲重要任務

歷史上的一切哲學思想從來沒有看見過超歷史的性質

和超社會政治的任務的。一切保守者的種種色色的哲學殘渣都企圖掩飾他們的階級性質和黨派性質，而以一種超歷史的「永恆」說教的形式出現，同時也就企圖隱藏了他們替特定社會集團服務，以達到一定社會政治任務的面目。他們以這種面目出現，主要是為了欺騙大衆的眼睛，而企圖以達到他們的目的。從歷史上看來，就是十七八世紀時代布爾喬亞的唯物論也沒有能夠超過了這一個限制，他們宣佈的「理性」是「永恆的」眞理，是超歷史的東西，因而是代表全體人民的。就這樣，他們便隱藏了他們底布爾喬亞的階級本質了。

在哲學史上，只有辯證法唯物論才是最革命和最徹底的一種哲理科學，他公開地承認自己的階級性和黨派性，並且把自己從屬於社會革命的政治任務之下。因為，文人是歷史最進步的力量，它負有推動社會歷史向前發展的偉大任務。正是因為這樣，所以辯證唯物論並不害怕承認自己的階級性質和黨派性質。並且明確地以對於這一點的坦白承認為自己的特徵。

**辯證唯物論立足於實踐底基礎之上**

辯證唯物論是立足在實踐底基礎之上的。它要如實地去說明事物，變革事物，所以它將自己立足於每日人類對於自然界和社會界底實踐行動的基礎之上。它經常不斷地用自然界（自然科學和社會界革命行動及

對社會規律的知識）的實踐經驗來豐富自己，發展自己，（所以哲學是自然科學和社會科學的綜合）而使自己不斷地能夠更確切地反映着自然及社會界的物質運動規律。

## 「學習辯證唯物論的正確態度和方法」

我們學習辯證唯物論的主要任務就是因爲要認識事物發展的規律，而藉以指導我們的行動。辯證唯物論「是全能的，因爲它是正確的。」它的威力就在於它的正確性。但是，我們要知道，哲學並不是一種抽象的教條，而是一種具體的眞理。處在我們週圍的一切日常現象都是錯綜複雜的，它有着互相複雜的多面關係。凡是事物都是「多樣性的統一」，哲學就要我們去考察這些多樣性，而從具體考察中去得出它的本質發展規律，因此眞理是具體的。所以，書本的知識決不能夠代替實際的認識，只有從實踐的生活中去多方面考察。不粗心大意，不粗枝大葉，精細地去調查和研究一切點、綫、面的複雜錯綜的全面關係。從這分析中具體地把握着具有決定性的一環，然後推動這一環節，以牽動全鏈。這一點，充分說明了理論與實踐的活生生的聯繫，這就正如詩人歌德所說的一樣：「理論是枯燥的。生活是常青的」，學習辯證唯物論決不是學習它的詞句和字義，而是要學習它的精神和實質，學習提出問題、考察問題、以及解決問題時的科學態度和科學方法，學習怎樣把握正確立場，怎樣掌握政策，所有這些是需要我們從實踐工作中去學習

的。

但是，這是不是說就可以不要書本，不要哲學知識呢？不。辯證唯物論是二千多年來人類實踐和認識史的總結。如果沒有了它，那末我們便會變成了一個狹隘的經驗主義者，變成一個手工藝式的事務主義者了。只有靠了它，我們才能夠有正確的認識。導師常常指出說：只有用先進理論武裝起來的戰士，才能盡先進戰士的任務。不過，我們了解在實際生活中，單靠了哲學的知識還是不夠的，先進的戰士還應當從歷史中去學習，從世界史和中國史，從中國革命史和世界革命史（特別是蘇聯的）中去學習，因為這就是一本活生生的辯證唯物論教科書。學習前人的實踐經驗，學習前人提出問題、考察問題、和解決問題時的立場、態度和方法。只有這樣的學習，才能夠使我們真正地成為一個用辯證唯物論武裝起來的先進戰士。

## 第三節　辯證法唯物論的基本論點

辯證唯物論是哲學史上唯一最徹底最深刻的唯物主義哲學。

辯證唯物論的基本論點，不但和一切種種色色的唯心論正相反對，而且和一切機械唯物論者們的論點也是有着重大的差異的。恰如，工人階級是社會歷史上最先進的階級一樣，辯證唯物論是哲學

史上唯一的最徹底的唯物論。十八世紀的唯物論是形而上學的，卽使是最徹底的法國唯物論及費爾巴哈的直觀唯物論也是不徹底的。在自然界的領域內，他們大體上還能夠保持着一種首尾一致的唯物論的立場，（當然也並不完全是徹底的）但一落到了社會歷史的領域中，他們便陷入了唯心主義的深淵中去了。關於這些唯物論者的不徹底性，從根本上說當然是歷史限制的結果，但從直接上說，却是形而上學束縛了他們底結果

徹底的唯物論必然是辯證的而徹底的辯證法也必然是唯物論的

只有辯證唯物論，才克服了機械唯物論的形而上學的偏狹性及限制性，而完全在自然、人類社會及思惟的廣泛領域中，貫徹了徹底的唯物主義的命題。由此證明了：徹底的唯物主義必然是辯證的；而徹底的辯證法也必然是唯物的。恰如，機械論者，被形而上學糾纏住了，因而不能夠往前貫徹着唯物論的根本命題一樣；黑格爾的客觀唯心的辯證法也是不徹底的，雖然，在他的手上曾經完成了辯證法的要點。當他說到事物的發展是由於內部的對立矛盾展開底結果的時候，他便「裹足不前」，跟着就將這些矛盾調和起來了，而不能將這矛盾鬥爭，貫徹到底，貫徹到一切領域中。他說：一切都是流動變化的，但却將自己的體系，當作包羅萬有的永恆體現，將普魯士國家當作永恆理性的最高體現。這一些都說明了黑格爾底唯心辯證法的局限性及其不徹底性。因此卡爾聲言唯物辯證法是和黑格爾

底辯證法相反的。事實上，只有辯證唯物論才是歷史上唯一的，完整的，深刻的，關於事物發展的學說。辯證唯物論不將事物當作靜止的、死的、呆板的，沒有運動，沒有變化的東西。在哲學史它第一次的從事物內在的對立矛盾及其鬥爭的展開上去貫徹唯物主義的原則；從事物的不斷運動、變化、更新、發展的過程中去貫徹唯物主義底原則；從事物本身小小的、隱密的、數量上的變化，從走向公開的、巨大的、根本性質的變化過程中，去貫徹唯物主義的原則；最後它又從事物的互相關聯，互相作用，互相範圍底統一狀態及其發展底規律當中去貫徹唯物主義底原則。這樣，便使辯證唯物論成為了一種「全能」的理論 因此，和從來一切的哲學（連費爾巴哈的直觀唯物論在內）相反，辯證唯物論的任務不但要說明世界而且要變革世界，它明確地以認識事物的發展規律，而藉此以變革世界為自己的任務。

**辯證唯物論的第一論點是承認物質運動的客觀實在性和自動性**

辯證唯物論的基本出發點是物質運動（從電子運動以至天體的運行；從沙粒以至太陽；從社會的生產力以至生產諸關係和階級關係等都是客觀的物質運動）。總之是從自然界的物質運動諸形態（解釋它的是自然科學），以至社會界的物質運動諸形態（解釋它的是社會科學），都是哲學上物質運動）的客觀實在性。和一切形形色色的唯心論底相反對，辯證唯物論

的第一個論點就是認爲運動是物質的不可分的根本屬性。沒有無運動的物質，也沒有無物質的運動。物質運動是客觀的，實在的，它的運動是基於事物自身內部所固有的矛盾及其鬥爭的展開。因此，物質的運動完全是一個自動的過程。有了矛盾及其鬥爭的展開，事物本身的發展便有着它的規律性，因是物質運動便有着一定的法則，而不是偶然的，隨意的，主觀的創造品。辯證唯物論從物質運動及其規律的客觀實在性和自動性上去理解事物，因此它拒絕在事物發展過程中給「精神」「概念」「意識」以及一切形形色色「創造主」安排下一個絕對的支配地位。唯心論認爲事物的發展沒有了神秘的力量是不可想像的，而辯證唯物論却科學地和雄辯地證明了「世界按其自然之本質說是物質的；世界各色各樣的現象，乃是運動着的物質的各種不同的形態；爲辯證法所確定的現象底互相聯結與互相依存性，乃是運動着的物質底發展的規律性；世界是按着物質運動底規律性而自己發展的，用不着任何「世界精神」」。

承認物質運動的客觀實在性是一切科學研究的前提

「承認物質是客觀的實在，人類出現以前就有它的存在，人類出現以後它也是離開人類意識而獨立存在的東西——這個觀點，便是一切科學研究的根本的前提」。因此，大體說來，自然科學者都是自發的唯物論者，因爲如果在自然科學研究的基點上否認了物質的客觀實在性，那

末科學使變成了一種主觀想像的遊戲，失却了客觀眞理的意義，因而也就使自然科學失却了成立的根據。當然，由於過去許多自然科學工作者底形而上學觀點，及其對於唯物主義的無知，因而使他們在基點上常常陷於混亂的境地，以蒲郎克和愛因斯坦的天才也不免陷於哲學殘渣的深淵中。

二千多年來人類實踐的經驗完全證實了辯證唯物論的第一個論點的正確性。特別是兩三個世紀來科學上的材料，完全證實了這一點。

二千多年來人類實踐的經驗（自然的及社會歷史的）完全證明了辯證唯物論的論點：承認物質運動的實在性及自動性底科學和正確。特別地是兩三個世紀來，全部自然科學及社會生產實踐的成果都光輝地和雄辯地證實了辯證唯物論的論題。

天文學上的證實

過去的人們懷疑宇宙有着運動變化的形成歷史，因而牛頓認爲自從「上帝」把宇宙推動了運動之中以後，便萬年如一日，永不變化。但自從康德批判了牛頓的思想，而宣稱這一個理論在哲學者看來是「可憐的解決」，因而放棄了它，而成立了「星雲假說」（後來拉普拉斯在數學上證實了它，而不久天文學上的觀測也證明了它的可靠性）以後，便再沒有人敢懷疑宇宙的歷史是一個物質運動底自動的發展過程了。

地質 古生

又當過去地質學和古生物學還沒有發達以前，人們也懷疑到地球和

**物學及生物學上的證實**

生物也許是「創造主」的「傑作」。但自從這兩種科學成了一個相當完密的體系以來，這一種懷疑也就沒有存在的根源了。同樣，過去的人們不知道生物進化的歷史，因而相信人類和思惟也許是「上帝」的產物；但是，自從達爾文的進化學說出現，指出了生物界的生存鬥爭（「自然選擇」）是它們自身的發展法則以後，這樣，人類便再沒有理由相信宗教上的胡言了。

**物理學和化學上的證實**

同樣，物理學和化學的大量材料，也完全地證實了辯證唯物論的命題。過去，人們還沒有知道物質的構造的實際。到了十八世紀才有分子說。後來又有十九世紀的原子說，以及二十世紀的電子說。所有這些，都完全證實了不論是分子、原子、電子、以至今天的中子、質子、量子，以太等都是一種物質的實在。二十世紀的初年，唯心論者看見物質的電子發見了，便狂叫：「原子只是電氣能力的集團，原子非物質化，物質消滅了！」而一般失却了正確哲學指導的自然科學家，一時也手足無措，陷於混亂的地步。但不久，事實完全駁倒了這些唯心論者的胡言，事實上光輝的證明了電子的客觀實在性及其運動的自動性是無可懷疑的。

化學的全部成果也同樣地證實了辯證法唯物論的命題．在過去（中世紀）原素的化

合和分解總假定有一種神秘的「力」和其中發生作用，因而什麼「親和力」「化合力」「分解力」等神秘東西便存在了。但現在化學却完全證明了原素的化合與分解，完全是物質內部相互作用產生的結果，而相互作用本身就是一種運動、變化、更新的過程。又過去的時候，有機化學還沒有發達，化學的學說只能解釋無機界的事象。於是人們便無可避免地和不自覺地在有機界和無機界之間劃下了一度鴻溝。懷疑有機界物質運動的客觀實在性及自動性，而甚至以爲如果無機界是可以沒有「上帝」的話，那末，無機界是非需要「上帝」來施其威力不可了。但是，自從有機化學成立以來，人們的疑慮便消失了，從此有機界和無機界的固定鴻溝是打破了。從此，不論任何事物都是客觀的物質運動這一點，是沒有人能夠懷疑了。

所有上面這些兩三世紀來的科學材料（而這些科學材料是在觀察、實驗及社會集團上被證實了的。）都完全證實了辯證唯物論命題，而同時，也就是駁倒了唯心論者的荒謬之談。

辯證唯物論的第二個論點認爲物質是「次」的本源的精神思惟意識想像等是派生的第二義的它是物質的反映

除了承認物質運動的客觀實在性和自動性以外，辯證法唯物論的根本觀點又認爲「物質、自然、存在乃是客觀的眞實性，他存在意識之外離開意識而獨立存在的；物質是最初的，因爲它是感

覺、想像、意識底來源，而意識是第二次的、派生的，因為它是物質的反映；思惟是高度發展的物質的產品——即腦子的產品，而腦子是思惟的器官。」辯證唯物論徹底地在自然界、人類社會的廣泛領域中貫徹着「存在決定意識」的科學命題，強調地指出了物質的首次性，本原性和第一義性。關於這一點，辯證唯物論的創建人曾不斷地說過：

「物體的可感覺的世界（我們自己亦屬於這個世界），乃是唯一的真正的世界……

……我們的意識與思惟（不管其如何好像超感的），乃是物體的身體的器管，腦子底產物。物質不是精神之產物，而精神本身乃是物質的高級產物。」

「不能夠把思惟與思惟的物質分離開來，物質是一切變化的主體。」

「唯物論一般地承認，離開意識、感覺、經驗……的客觀的真實的存在（物質）。……意識僅僅是物質的反映，最好情形下它是物質底近於正確的（同等的，理想地確切的）反映。

「物質就是作用於感覺器官而發生感覺的東西。物質是我們感覺的客觀真實性……物質、自然、存在和物理的東西是最初的，而精神、意識、感覺和心理的東西乃是第二次的。」

……實踐和科學……

二千多年來全部人類實踐都證實了唯物論關於物質首次性的根本觀

點，特別是自然科學上大量的材料證明了這一點。根據天文學上的估計，宇宙最少也有一百萬萬年的歷史，就是從地質學上的新生代（最後的一代）到現在最少也有五百萬年。至於人類的歷史呢？眞正現代人的出現到現在還不過只有二萬五千年左右的歷史，其實眞正人類社會的歷史最多只有一萬年，而有文字記載的歷史還不到五千年。看了科學上的事實，我們便明白，無論如何思惟也是歷史的產物了，因爲人類的腦子也不過是歷史進化的產物。

證實了辯證唯物論二個論點的正確性

當然，辯證法唯物論是並不否認思惟、主觀、意識、精神的偉大的能動作用的。相反地，在哲學史上只有辯證法唯物論，才能夠眞正地強調了主觀、思惟在歷史過程中的創造作用。我們的導師曾經不止一次地指出過：「理論爲大衆掌握時就變成了物質的力量。」辯證唯物論強調了實踐的作用和意義，強調了變革世界的任務。不過，辯證唯物論告訴我們不要把實踐的行動，在於主觀空想和意願的基礎之上。而必須分析週圍事物底一切關係，從複雜的互相關係中抽出其發展規律，有了規律的認識做基礎，然後我們的行動才會正確，才會發生偉大作用。卡、伊學說的「生命力與力量就在於它把自己的實際活動，正是依靠在社會物質生活條件之要求上，並不脫離社會的現實生活，」同時，它的生命力與力量又

哲學史上只有辯證法唯物論才能正確地了解人類主觀的能動作用底創造性

在於它——依靠在正確反映社會物質生活發展的先進理論之上，把理論提高到應有的高度，而且認爲必須澈底使用它的動員、組織與改造的力量。」正是因爲這樣，辯證唯物論一方面要求我們強調事物發展底客觀規律在某種程度上的凝固性，所以，要求我們把握原則，掌握政策。只有將原則和方針貫基於詳細的、精密的、完整的調查研究的基礎上，我們的行動才會正確。英雄所以能夠成爲一個卓越的歷史人物，就是因爲他反映了人民大衆的意願和要求，推動了歷史向前發展；而要反映人民大衆的意志和要求就非要求我們作詳細的分析、調查、研究的工作不可。但辯證唯物論同時又要求我們盡量發揮主觀能動的作用，盡量發揮組織、動員的力量。所以一位哲人常常說：「原則決定了以後，幹部便決定一切。」這就是說，一方面需要認清原則，掌握政策，而另一方面也就必需用盡全副精神、力量、勇氣去變革實際。辯證唯物論與機械唯物論相反，它是明確地立足於活生生的實踐底基礎之上的，而活生生地把握着凝固性、原則性與柔軟性、能動性的對立統一，是學習辯證唯物論的主要的重大任務之一。

辯證唯物論的第三個論點認爲世界及其規律性是完全可以

辯證唯物論的第三個根本論點認爲：「世界及其規律性是完全可以認識的；爲經驗及實際所考驗過的我們的智識是可靠的知識，有客觀眞理的意義；世界上沒有不可認識之物，而只有尚未認識之物，而且這種

認識的

物件將來亦會被科學及實踐的力量所發現和認識的。」辯證法唯物論的這一個根本論點是和一切形形色色的「不可知論」相反的。他們「懷疑認識世界及其規律底可能性，不相信我們的智識底可靠性，不承認客觀眞理，而認爲世界上充滿了科學所永遠不能認識的「自在之物」。

科學及實踐證實了辯證唯物論的第三個基本論點

辯證法唯物論這一個命題是被人類千百萬次的實踐經驗所完全證實了的。隨着產業和科學的進步，人類認識一天天更深入到自然界的內部。十八世紀時，關於物質的構造的學說，人們還只知道有分子論，（熱學），但十九世紀便 原子論（化學），到了今天呢不但有了電子論，而且還發現了過去許多不知道的物質微粒：如中子、質子、光子等等。所有這一切都證明了，不能認識的「自在之物」是沒有的，昨天是「自在之物」，今天已經變成了「我們之物」了。

自由與必然的辯證性

事物的發展是有着它的必然規律的。因此我們的行動必需立足於對這些必然規律的認識上。如果一個沒有受過科學訓練的人，跑到了化學實驗室中，將各種不同的藥品，胡亂地混合在一起，這樣不但沒有絲毫效果，而且往往會引起了爆炸，而致性命也發生了危險。這就告訴我

們，要做化學實驗，必須對於各種物質元素的分解和化合的必然變化規律，有一個明白的認識，只有認識了這些物質變化的必然規律，我們才能夠控制這些物質變化過程，而作出種種實驗。這樣就告訴我們自由和必然是活生生地統一着的。必然性是指着原則性、凝固性而說；而自由却是主觀的行動作用。如果將這兩者絕對地對立起來，強調了必然性而抹殺了主觀在某種情形下的創造作用，那末，便變成了機械主義。人變成了沒有能動作用的呆板的、死的機械，等待必然法則來支配。相反，如果強調了自由而抹殺了必然性，那末無可避免地要走向唯心主義，認爲歷史是自由意志及主觀精神的產物，而無可避免地達到了「物質消滅了，自由意志支配一切」的反動理論。辯證唯物論活生生地從對立統一的契機上去把握必然與自由的關係，自由不外是認識了的必然性。它們是對立的，因爲客觀和主觀也有着相對的對立性；但又是不可分離地統一的，因爲它們在人類實踐及認識的過程中，將要得到了辯證的統一。

辯證唯物論關於必然與自由的科學理解，是完全被現代科學及人類生產實踐所證實了的。在未來的康敏社會中，由於人類自覺性認識的加強，這時人類的主觀能動作用將要大大地加強起來，這就是「從必然王國到自由王國的飛躍」。

**·（因果法則與……）·**

過去在十七八世紀的時候，機械論者在科學中曾經強調了因果性的

必然法則，以為這些法則是完全機械地支配了自然界的物質運動的。但到了十九世紀下半期和二十世紀初期，便有許多材料證明了這種機械主義的反科學性了。一九二七年物理學家海森堡發表了一個「不定性原理」。這原理告訴我們：一個質點是不能同時確定它的位置與速度的，位置測定時，速度卻不確定；相反，如果，速度測定了，位置卻不確定。而位置的不定率和運動量的不定率，在大小的次序上是不能夠小於一個定量的。這就是所謂蒲朗克常數。由於這一個發見，結果一般唯心論者便大呼：因果法則破產了，從此以後自由意志支配一切。其實，這只是機械因果法則的破產。後來事實上告訴我們，質點的速度與位置不能同時確定的原因，不過是由於實驗時借助於光，而質點卻被光擾亂的結果。這樣，唯心論者的狂嚷不是失卻了任何根據了嗎？當然，嚴格的機械因果法則是不正確和不可能的。狄拉克告訴我們，在原子觀測實驗中，有時用同樣方法重複若干次，但可能有不同的結果，因而必需將統計方法引用於現代物理學的研究中。但這不過是證明了辯證唯物論的命題：「一切決定於條件、地點、與時間」，同時也完全證實了辯證唯物論關於必然與自由的辯證理解。

自由意志在科學當中

## 第四節　物質・運動・空間・時間

哲學上的物質觀和科學上的物質觀的不同

對於物質底客觀實在性的承認是唯物主義哲學以及一切自然科學研究的始點。但是，哲學上的物質觀和自然科學上所說的物質觀是並非完全同義的，雖然在這兩者之間有着不能分離的密切關係的存在。哲學上的物質觀只從客觀與主觀，物質與精神，所思與能思的相互關係上，也就是只從人類認識的過程上來規定物質的界說。而科學上的物質觀却常常指導人們對於物質內部的實際（特別是構造）的知識而說的，而同時，也就是表明我們在某一階段上，深入到物質運動底內部的某種深度。好像十八世紀時候，人們還只知道分子說，這就表明人類對於物質的認識雖然已經深入到了物質的內部，但却只是初步的深入；到了十九世紀，人們知道了原子說，知道了還有比分子更基本的東西，於是我們的認識便更深入了一層，深入到了物質更本質的內部去。同樣，我們今天的電子論，又是比原子說更深入物質內部一層的。

哲學上的物質界說是永久不變的，而科學的物質觀却日益發展變化

哲學只從認識論上規定物質觀，因此它的意義是永久的，不變的。物質是離開我們人類的頭腦而獨立存在的實在，這一個命題是永恆的，決不會隨着人類知識的進步而變更（首先就是不會隨着科學的發展而變更）。而科學却不同，科學上的物質觀是隨着科學和社會生產的進步而

日益進展不已的。對於物質的知識，今天我們不但知道了電子，而且也知道了陽子、中子、正子、量子等等。如果承認科學上的物質觀是沒有發展變化的，那末就無異承認我們科學發展的停滯不前。過去的形而上學者認爲原子或電子是物質發展的最後單位，這是謬誤的，因爲這樣就不但承認了物質是由一些無差別的同一微粒所組成，而且不可避免地就是要承認：總有一天關於物質研究的科學（原子物理學及化學）要停滯不前。因爲如果認爲電子是最後的物質單位，那末關於電子的知識完備了的時候，科學的發展便要停止了。

**哲學上的物質觀與科學上的物質觀的相互關係**

哲學的物質觀是以科學的物質觀爲基礎的，哲學不斷地採取了自然科學上關於物質的知識以豐富自己，在個別的原則和學說上發展自己；如果離開了科學上的物質觀，那末哲學的物質觀便會患了「貧血症」，顯現出空虛和沒有內容的形態。但是，哲學上的物質觀是比之科學上的物質觀更高級的東西，它廣泛地考察了自然界、社會界及人類思惟的領域，而從其中抽出客觀的實在以作爲物質的內容；因此，它不但是比之科學的物質觀在內容上更廣泛，包含着更多方面的東西，而且也必然比科學上的物質觀要更深刻，更完整。所以，哲學上的物質觀是科學研究上的出發點和指導原則。

辯證唯物論承認物質內部運動實際的可認識性，因而堅決地反對將「現象」和「物自體」對立起來，而承認有一個不可承認的「物自體」以及一切哲學的「物質本身」的存在。同樣，也反對如洛克一樣把物質的屬性分為第一屬性（客觀的）以及第二屬性（主觀的）等形而上學的見解。

辯證唯物論否認有不可認識的「物自體」

辯證唯物論的物質觀是完全被科學所光輝地證實了的。辯證唯物論認為物質是永久的，無始無終的。現在科學上關於質能互變的原理已經完全證明了這一點。在古典物理學中最先有質量不滅定律，認為質量只能夠轉化，但是永遠不會消滅；後來又有能量不滅定律，認為能量只能遷移（如熱能變成電能等）也不能夠消滅。在古典物理學的形而上學科學者心目中，質與能是對立的。質就是沒有能力的質，能就是沒有質量的能。因此在他們看來，具有物質的能，和具有能量的物質，同樣地是荒謬的事情。但在現代物理學中，物質與能力的對立完全取消了，質量不滅定律已經與能量不滅定律合而為一，變成了質能不滅定律。這就是說，沒有物質的能力和沒有能力的物質是同樣荒謬的事情。能力是物質的根本屬性，因此，凡物質必有能量，而事實上能量的單位也不過就是物質運動量的尺度而已。

現代科學光輝地證實了辯證唯物論的物質觀

所有這些完全證實了哲學上物質觀的偉大深刻性。

> 辯證唯物論批判了形而上學的空間觀而指出物質運動與空間的統一

物質首先在空間上是無限的。在古典物理學中，牛頓認爲空間不過是事物的容器，而容器是可以脫離了物質而獨立的存在，好像沒有水的碗，依然是可以獨立存在的實體。這種割裂了物質和空間的統一的形而上學見解是反辯證唯物論的。辯證唯物論天才地指出：離開了空間的物質，和離開了物質的空間是同樣地不正確的。現在科學上的見解充分地證明了這一個眞理。天才的物理學家愛因斯坦指出了：空間並不如牛頓所說的一樣，是一種絕對體，事實上空間是並沒有絕對的意義的。只有從物質與時間和空間的統一關聯中去把握時，空間才有意義。沒有了物質，空間便要化爲烏有，不能存在；因此空間只有相對的意義。所以愛氏曾經坦白地說：『過去以爲沒有任何物體時，空間與時間依然可以獨立存在，現在知道不然了，時間與空間並不是宇宙的容器，假若沒有內容，他們是根本不能夠存在的。』不但這樣，而且現代科學又證明了空間是由物質的分佈狀態來決定的，必需了解了天體的運行才能夠決定大宇宙的空間，必需了解了電子運動的實際，才能夠決定電磁場，因此「空間的幾何性質非獨立的，乃與物質相關，已知物質狀態之後，方能見世界之構造」。

**空間是物質運動存在的根本形式**

辯證唯物論認爲，空間是物質運動存在的根本形式。物質運動只能存在於空間當中，而空間也只有和物質運動統一起來時，才有意義。辯證唯物論這一個眞理，也是已經被現代科學證實了的。一切物質實體的運動，都只能存在於一定空間形式中，天體運行存在於大宇宙空間，一切生命的運動變化存在於大地空間，電子運動於電磁場，所有這些都證實了離開空間的物質運動是不可能的。

**將空間當作有限物是反科學的**

把空間當作單純的有限物這是不正確的。物質運動以及其作爲其存在底根本形式的空間都同樣地是無限的。最近有些自然科學家認爲宇宙是有限的，因而企圖求出宇宙半徑以及質量的大小等等，所有這些都是荒謬之談，和世界物質運動底實際不相合的。辯證唯物論的空間觀是比之自然科學上的空間觀更深刻和更廣泛的，哲學上的空間觀包括了自然界以及社會界底物質運動（從電子以至太陽，從社會生產諸力以至階級諸關係）的空間實在。辯證唯物論只把空間當作物質運動的不可分離的根本形態，因而必然要反對一切自然科學上任何物質與空間絕對化的反動企圖。

**時間是物質**

物質其次在時間上是無限的，和空間同樣，時間也是物質運動存在

**運動存在的根本形式**

底根本形式。在古典物理學中，牛頓承認有一種稱做「綿延」的絕對時間的存在，這是不正確的玄學見解。辯證唯物論首先反對形而上學的時間觀，反對把時間看成一種抽象空虛的東西；但另一方面也反對把時間當作主觀的產品（如柏格森），或先驗的東西（如康德）。辯證唯物論科學地指出了物質運動只能夠存在於時間當中，一切的物質運動（天體、地球、生物、電子、以至社會諸關係等）都在現實時間上有着它們底歷史過程，離開了時間的物質運動是不可思議的。同樣，時間也是現實性的，它只有和物質運動及空間統一起來才能夠存在，單獨的、抽象的、空虛的，總之，絕對的空間是不能夠存在的。

**現代科學證實了辯證唯物論的時間觀**

現代物理學和數學上的研究，充分地證實了辯證唯物論底時間觀的科學正確性。在現代物理學中，不把時間與空間以及物質運動的整個體系關聯起來，而從統一的觀點上去把握是沒有意義的。過去，笛卡爾曾經有所謂三度坐標，但現代物理學和數學却證明了在三度坐標中必需加上時間，於是變成了所謂四元空間。四元空間是物質運動及其存在形式（時間與空間）的統一表現。因此，愛因斯坦曾經坦白地指出：「約而言之，它（指相對論——註）拋棄了絕對之時間與空間，使它們完全關聯於運動的體系」；又說：「從今以後，單獨的

時間與空間都成了泡影，只有它們倆的特殊結果才有意義。」

**時間發展方面底一元論及其某種限度內的相對多樣性**

從過去、現在、以至未來，從整體上說，時間的發展是只有一個向前的方向的。不過，事物的發展是近於螺旋綫的過程，而不是直綫式的。因此在整體上說來雖然是向前發展，但在個別狀態上說，也可能有某種程度上的向後性或復歸性，因此辯證法唯物論也承認時間發展方向在某種情形下的多樣性，不過，這只有相對的意義。因為從整體上說，它還是向前發展的。由此我們反對某些科學家的謬見，認為時間向後跑，從整個歷史發展過程上說，時間向後跑是荒謬之談。總之，辯證唯物論認為時間是相對的，它只有從物質發展過程中去把握才有意義。

**運動是空間與時間的統一**

物質是無限地存在於時間與空間中的，而在運動過程中，體現了時間與空間的統一，所以「運動就是空間與時間的統一」。

**靜止均衡的相對意義**

運動是物質的不可分的根本屬性，無物質的運動和無運動的物質是同樣地荒謬的。世界就是物質的運動或運動的物質。在辯證唯物論看來，絕對的靜止是沒有的，一切的靜止和均衡都只有相對的性質，而只有對於運動的體系而說才有意義。在力學中，靜止不過是運動的尺度。

靜止不是相對的，當個別的靜止趨向均衡的時候，但總體的運動卻又破壞了它，一切靜止都只是暫時的。所有這些都充分地證實了一切活動，一切變化的光輝命題。

**現代科學摧毀了形而上學的運動及靜止的觀念**

在古典物理學中是承認絕對的運動和絕對的靜止的，並且還絕對地將這兩個對立起來。牛頓曾經這樣坦白地寫道：「絕對運動是物體由一個處所至其他一個絕對處所之轉移」，「絕對靜止的屬性在這裏即真正靜止的物體本身靜止着」。那末，怎樣從靜止轉入運動呢？於是他便只有借助於「外力」了。因此在三大運動定律中開始便說：凡物體如果沒有外力的作用，那末「靜者常靜」。

牛頓這一種形而上學的見解，已經完全地被現代物理學摧毀了。現代物理學告訴我們：在物體運動過程中，質量可能發生變化，這就證明了物質與運動的不可分的統一性。羅輪茨又告訴我們在運動系中和在靜止系中，時間和空間的測量將要有着不同的尺度。這就是說物質運動、空間、時間是統一着的。這樣便光輝地證實了辯證唯物論的光輝命題：「一切決定於條件、空間與時間」。

**相對運動的觀念**

把運動概念相對化的是愛因斯坦，他認為運動是相對性的，火車不能看做是絕對的運動，軌岸也不能夠看做絕對的靜止。運動和靜止的固

定限界打破了，一切都是處在相互關聯，相互依存的統一狀態中。所有這一切都光輝地證實了辯證唯物論底運動觀的科學正確性。

**辯證唯物論底物質運動觀的深刻性在於它科學地發掘出了運動底源泉**

最後，辯證唯物論底物質運動觀底偉大正確，在於它批判了形而上學的謬見，而從物質本身內部所包含着的固有的矛盾對立及其互相鬥爭底展開上去說明運動的源泉。當批評到形而上學底運動觀時（牛頓是典型的代表），一個哲學家曾經指出過：「1.它雖然記述着運動的結果，却沒有記述着運動本身；2.它沒有表示出運動的可能性；沒有包含着運動的可能性；3.它把運動當做靜止狀態的總和，聯結去描寫。」辯證唯物論和形而上學相反，認爲運動就是矛盾，運動就是矛盾的統一。即使是最簡單的機械運動也是這樣。機械運動雖然是位置上的移轉，但却表現了物體在某處而同時又不在某處的矛盾，沒有矛盾，運動是不可能的。認爲一切運動變化底諸形態，（從力學的、化學的、物理的、生物的、以至社會界底運動諸形態）都是該特殊運動形態的事物底內在根本矛盾對立的展開底結果，這就是辯證唯物論的光輝命題。

# 第四章　唯物辯證法底諸法則

## 第一節　根本的和核心的法則——對立統一的法則

形而上學以及庸俗的進化觀底內容的貧弱、空虛、呆板、僵硬和片面的狹隘性，表現在它底最根本的缺陷上：就是否定了自然界事物內部所固有的活生生的對立統一，及其矛盾鬥爭底展開的規律性。在形而上學的發展觀看來，在自然界的實際事物中是沒有任何矛盾存在於它們底

形而上學發展觀的呆板性和偏狹性

內部的，矛盾只能夠在思惟上存在，而在他們看來，思惟中所以有矛盾發生，也不外是由於邏輯錯誤底結果。因爲矛盾在他們心目中是破壞了論理的法則底一致性，妨礙正確思惟的發展的，因此論理學也就要以清除矛盾爲任務。由於他們否定了自然界事物本身內部所固有的矛盾統一及其鬥爭底展開，因此他們便沒有方法去說明運動、變化、更新、發展的源泉。爲什麼自然界的事物會有運動和發展呢？這在他們看來，事物是有絕對的靜止的，由於沒有瞭解自然界事物本身內部所固有的活生生的矛盾統一，因而不可

避免地把物質了解為一種沒有任何運動、變化底死的物質，在他們心目中，物質是呆板的、僵硬的、死的東西，它是絕對靜止存在着的東西。而物質的運動也不外是位置（場所）的轉移（他們只懂得力學上的機械運動），這種運動是有着絕對的性質的。那末，人們無可避免地要問：物質怎樣從靜止狀態進入運動狀態中呢？因為在形而上學看來，靜止是靜止，運動是運動，這兩者是絕對地對立着，而沒有任何共通之點的。於是，形而上學便不得不假定了一種超科學，超物質的神秘「外力」來推動它，（其實和所謂「絕對精神」「造物主」等是同樣荒謬的）。因此，牛頓在他有名的三大定律中開始便說：『凡物體如果沒有外力作用，那末靜者常靜，動者常依直綫作等速進行，永無止境』。既然，自然界的事物是不能夠自動發展變化的，那末，世界上何以我們又能夠看見各種各樣不同的物質運動形態呢？力學的、物理的、化學的、生物的、社會生活的，所有這些不同的物質運動用什麼來說明它的差異性呢？於是，結果形而上學者便無可避免地要把「一切高級的，複雜的物質運動形態（社會的、生物的、物理的及化學的等等）還原為低級的，簡單的，力學的物質運動形態，認為一切運動形態都不外乎是力學運動形態的擴大或增長而已，而力學上的機械運動又不過是運動量（能）增長的結果。這樣，他們便得到一個結論：把物質運動看作物質底屬性、側面、方面底一般的、單純

的、永久的成長和增大（或減少）。由此他們便把物質運動、變化、發展、更新底複雜的，迂迴曲折的過程了解為直線式的，呆板的，死硬的過程。在他們心目中，發展以及進化不過是事物本身底單純的，小小的，隱密的，逐漸的數量上的增加（或減少）；至於事物底公開的，巨大的，根本性質上的變化在他們看來是不可想像的。發展的向上昇漲線的運動，近於螺旋線的曲折運動底某一段被誇大起來了，將片面概括了全面。螺旋形式的複雜運動被了解為單純的繞着同一圈子發展的循環運動，於是事物底更新變成為不可思議了。所以，牛頓底宇宙論認為自從宇宙成立，並由於「上帝」賜與以權威的「一擊」，而使它由靜止以進入運動中以後，便依着「動者常動」（他稱之為「萬有引力法則」！）的定律而作着萬載不變的單純的繞圈子運動，宇宙發展底根本的質的變化及其向上的歷史過程，在牛頓看來簡直是荒謬之談。同樣，林耐也這樣去建立他底物種不變說。在林耐看來，自從「上帝」創造萬物以來，便永遠如此地依照着繞圈子的形態去進化。物種決不會增加，也決不會減少。後來由於事實而不得不承認有偶然的變異，但在形而上學者看來這已經是絕大的讓步了，而這也不過是偶然呀——在他們看來，這個偶然是違反自然界法則的，不過是例外的場合而已。

既然物種是不變的，那末為什麼會有各種不同的物種呢？物種是怎樣來的呢？這

樣，他們便不得不進入如下的瞭解了：認爲宇宙間的一切物質都不外是由一種無差別的，同一的，單純的粒子所組成，而物質的根本差異，也就不過是這些微粒底組織或排列底不同的結果。這樣，他們便不把物質運動看作一個長期歷史過程來把握，而是認爲物質的各種形態，都是借助於「上帝」的威力而一次地被給與了，被完成了的。

最後，既然物質是絕對地靜止的，物質的發展也沒有一個從低級的、簡單的以走向高級的、複雜底歷史過程，那末在各種物質之間，在各個事物之間顯然不會有些什麼關聯或作用存在。因此，形而上學的論點無可避免地認爲宇宙間的各個事象都是彼此獨立着的，他們存在於彼此孤立底狀態之中。而在這中間，並沒有事物的互相關聯，互相作用，相互範圍。事象底複雜多樣的統一狀態及其內在底統一規律性，在他們看來是不可想像的。

### 形而上學發展觀的根本缺陷

形而上學發展觀底最根本的缺陷，就表現於它不能夠從事物底自動發展上去瞭解運動、變化以及更新底過程，而無可避免地要乞靈於「創造主」的全能。如果依照形而上學者的看法，那末科學的作用便要大大地降低了。我們如果固守於牛頓底神祕外力的「上帝」的假定，便不會有康德和拉普拉斯的「星雲假說」，科學的任務就是要取消一切神祕的假定，而從物質

運動、變化底自動發展上去說明事象的發展過程，而以發見這一個運動變化底規律爲任務。據說，拿破崙曾經對拉普拉斯這樣問道：『爲什麼在偉大的天文學家的「天機機構」一書中連造物者一次都沒有提起過呢？』，拉普拉斯很驕傲地回答道：『我不需要這假設』。這一個例子，就充分說明了科學是不能夠歸功於「上帝」（或什麼「精神」「力量」之類的神祕假說）的神威爲滿足的。在中世紀的時候，化學還只是採取了一種鍊金術的形式，因此人們便愛用「力」來解釋一切。化合是由於一種「親和力」，分解是由於一種「分解力」等等。如果是這樣，那末，化學就成爲多餘了，而只要羅列現象，設計出幾十種幾百種神祕的「力」就夠了。但化學的任務正是要探究化合和分解的過程，並以發見這過程的規律性爲任務。從中世紀以至近代，人們的科學一天比一天進步，認識一天大加深，於是科學便不斷地把一切形形色色的「創造主」從科學中排除出了。牛頓只承認「上帝」在最初能夠大顯神威，而以後呢？便依着物質自身的「動者常動」來說明一切，到了拉普拉斯手上終於連這最初的一擊也從「上帝」手上奪取過來了。科學的具體行程走向辯證發展觀，它證明了形而上學不能夠從自我運動上去說明物質變化及更　底錯誤，而要暴露事物自動發展底祕密，就要求我們把握着事物自身內部所固有的活生生的矛盾對立，及其鬥爭底展開的具體形態和這過程底規律性。

**辯證發展觀的偉大性和深刻性在於活生生地把握了對立統一的法則**

辯證發展觀的偉大性、正確性、深刻性和革命性，從最根本上說，就表現於它活生生地把握了一切事物底內部所固有的矛盾對立，而由這個鬥爭的展開去說明事物底自動的發展、變化過程。這一個理論的要點是被德國古典哲學家黑格爾所建立起來的。因此，我們的哲學導師曾經這樣地指出過：『運動與「自己運動」（注意！自發的（自立的），自生的，內的必然的運動），「變化」，「運動與生動」，「一切自己運動的原理」，向「運動」及「活動」的「衝擊」——「殭死的存在」的對立物——這一切，就是「黑格爾主義」的精髓，是抽象而且幽遠的（難解而且荒唐的？）黑格爾主義的精髓。有誰相信呢？我們必須把這精髓發見出來，理解它，救出它，剝取它，淨化它。卡爾和恩格斯曾經做過這工作。』又說：『矛盾是一切運動及生活性的根源。任何事物，只要它自身當中有矛盾，它就有自動的動力和運動。』『要在「自己運動中，在自生的發展中去認識一切過程，必須有一個條件：那就是要把它當作對立的統一去認識。」』

**黑格爾所了解的對立統一法則底根本缺陷**

不過，我們要瞭解，如所週知，黑格爾的觀念辯證法不但是頭腳顛倒的，「抽象而且幽遠」，「難解而且荒唐」的，而且由於它底觀念的獨斷體系的緣故，因而黑格爾的對立統一的發展觀也是不澈底的。他雖

然也列舉了許多自然界的材料來證明了對立統一的法則，但是，這些材料不過是被嵌進了它底觀念法則中間，這些觀念的獨斷體系拖住了和阻礙了對立統一法則的貫徹到底。他說明了對立統一及其鬥爭的展開，但却不能夠將鬥爭進行到底（如認爲普魯士王國是絕對精神的最高體現等是反矛盾鬥爭的展開的），相反地，一達到了某種地步，他便將矛盾調和起來了。對立統一的法則只有在唯物辯證法的創建人的手上，才在哲學史上第一次建成了一個深刻的、完整的、科學的發展原理，這個科學的發展學說和一切形而上學以及觀念論者的發展學說都是根本不同的。

對立統一的法則是客觀世界的法則和認識的法則因而是普遍的和一般的

唯物辯證法的對立統一的法則是一個普遍的，一般的關於客觀世界的和認識的法則。對立統一及其鬥爭底展開的實際，存在於一切自然界及社會界的事象中間。而我人認識過程及思惟法則中的矛盾統一的實際不過是客觀法則的反映。因此，對立統一的法則是當作認識法則和論理法則看的辯證法則，它是存在於自然界、社會界以及人類思惟底廣泛領域當中的。普列漢諾夫不了解這一點，他把對立統一的法則了解爲個別實例的總和，因而在他的理論中充滿了詭辯和曲解。例如他主張在「正式包含着對立現象」的複雜事物中，就要用「對立的結合的原則」去判斷，用「然——否」去解決。在這裏首先是他把

簡單的東西和複雜的東西，形而上學地割裂開來，把簡單的現象割歸形而上學去支配，因而不了解對立統一法則的一般性及普遍性；其次，他將對立統一了解爲「對立的結合」，這是不明確的折衷和詭辯的論調，不理解活生生的對立統一。

**對立統一法則是唯物辯證法的核心和精髓**

對立統一的法則是唯物辯證法的核心和精髓。有了事物底內部所固有的矛盾對立及其鬥爭底展開，才有事物的不斷的，永遠的運動，發展和變化；又因爲特定的矛盾統一形態構成了特定事物底質，因此，有了事物內部的對立統一及其鬥爭展開的發展規律，才有了發展的過程；從小小的，隱密的，數量上的變化以走向公開的，巨大的，根本上的質的變化底過程；有了這昂漲線式的發展過程，有了這近於螺旋形的向上的運動路線，我們才有運動發展過程底樣式——否定之否定的法則；有了事物發展底規律及其表現樣式，才有物質運動形態的各種轉化(質能轉化以及社會形態的更替，社會現象的互相作用、變化等)，於是我們又有了事物底互相關聯，互相作用，互相範圍底統一規律的法則。最後，所有形式與內容，現象與本質，根據與條件，必然與偶然，法則與因果性，可能性與現實性等唯物辯證法的範疇也就是對立統一所展開的具體形態。因此我們可以說：對立統一的法則是唯物辯證法底根本、核心的法則；其他法則都是從屬的，派生的法則；只有由對立統一

法則的徹底展開，我們才能夠貫徹其他法則。

伊里奇發展了和具體化了對立統一的法則

將對立統一的法則具體化了，豐富了它的內容，明確地說明了它是關於客觀世界的法則以及認識的法則，把握了它以當做辯證法的核心和精髓的是伊里奇。無可懷疑的，人類二千多年來的實踐經驗及科學上的成果，都證實了對立統一法則是貫徹於自然、社會、以及人類思惟底全領域的。各個科學以研究特定的事物底某一側面底特殊的、具體的矛盾統一的形態，構成及其鬥爭展開底規律性爲任務。特別是近三四世紀來科學研究的成果，完全證實了唯物辯證法的核心法則——對立統一的法則底全能性。

對立統一的法則表現在科學中

力學以研究機械運動形態爲對象，因此它必須具體地考察機械運動底矛盾統一的特殊形態，及其展開底規律，具體地表現於關於作用與反作用，引力與斥力，向心力與離心力等對立統一的具體形態中；物理學以研究物理的運動形態爲任務（如熱、聲、光、電磁等），因此它也必須考察所有熱、聲、光、電磁等內部所包含着的固有的內部矛盾統一的形態，及其展開的規律性。具體說來，表現於熱學中的就是分子的引力與斥力間的對立統一；表現在聲學上就是波動與質點的對立統一；表現在光學上就是連續性與非連續性，波動與質點的

統一；表現在電磁學上就是陰電與陽電的統一；同樣在化學中我們可以看到了原子的化合和分解的對立統一；在數學中我們可以看見了正數與負數，微分與積分，直線與曲線，質與量，連續數量與不連續數量等對立統一的具體形態，在生物學中我們也可以看到遺傳與進化，細胞的死亡與新生等複雜的對立統一形態；至於在社會科學中，那末矛盾統一的形態更複雜而顯著了：從生產力與生產關係以至社會階級的對立統一及其鬥爭展開的具體形態，都足以完全地證實了對立統一底法則的全能性。

科學認識的任務是要站在已有的成果上去更多方面地，更深刻地，更週到地，更完密地去考察事物（自然界社會界）底某一側面現象的對立統一的具體形態；而對於對立物的分裂的認識就是辯證法的精髓。事物內部的矛盾統一的形態是具體的，因此真理也是具體的。所以「辯證法，在其本身的意義上，是對象的本質自身中的矛盾之研究」。

**對立統一法則的任務**

矛盾統一底具體形態是複雜錯綜的，在它內部包含了矛盾的多樣性和多方面性：包括了事物某一特定側面的各種聯結、傾向、方面等等。研究這些複雜錯綜的聯結，從其中暴露出最根本的矛盾，並具體地研究這個最根本的矛盾，這就是辯證法的任務。好像資本主義社會的矛盾是非常多樣性的，但最根本的矛盾就是生產底社會性與佔有底私人性的矛盾。其他矛盾底

具體形態都是派生的，環繞着這一個最根本矛盾形態而發展的。形而上學底根本缺陷就是表現於它只片面地、單純地、呆板地去觀察事物，而不能夠從多方面性上，從週圍的一切聯結上，從各種現象交織起來的網上去研究事物的內在聯結的狀態，因此辯證法要求我們必需多方面地去考察事物底內部實際，即使我們不能完全做到了這一點（這是歷史的認識的限制，完全無遺漏的認識，一次完全給與了的認識是不可能的），但總可以避免殭硬性、呆板性、和偏面性。

**對立物的互相滲透**

對立物是存在於統一的狀態中，它們是彼此互相滲透着的，其中一方的存在以他方的存在為前提，而彼此形成了不可分離的統一物。好像在力學中沒有了反作用，那末作用是不可思議的；在物理學中沒有了質子（陽電）那末電子（陰電）也是不可能存在的；同樣沒有了正數或負數的任何一面，那末代數學便沒有成立的可能。至於在社會形態中我們尤其是可以看得更清楚：在資本主義社會中，如果沒有了資產階級或工人階級任何一方面，那末資本主義的機構便不能存在了。資本主義社會必需在下面的情形下才有可能成立；就是資產階級把握了所有一切生產手段和資料，而工人階級却變成了一無所有，於是工人階級便不得不把勞動力當做了商品賣給了資產者（廠主），而隨便由他們去支配，這樣，便產生

了剩餘價值。而剩餘價值的分配又表現爲利潤、利息、地租等複雜的形態；資產者爲了追求利潤而生產，於是結果便形成了個別企業的計劃組織性與社會生產底無政府狀態的矛盾，而由這又可歸結到資本主義社會底最根本的矛盾——生產底社會性與佔有底私人性的矛盾。這一個最根本的矛盾表現爲週期性的經濟恐慌和階級鬥爭，以及一切資本主義社會的混亂。因此，要解決這一個矛盾，必須使佔有也社會化，取消了生產手段或資料的佔有底私人性，而由社會來掌握了一切生產手段及資料，使生產關係永遠完全適應於社會的計劃性和組織性的巨大生產力。所有這一切都證明凡是事物，都有着它底內部的對立統一物，他們是彼此滲透的，在相對的情形下，正的一面與負的一面；肯定的一面與否定的一面；保守的一面與進步的一面；落後的一面與革命的一面；末落的一面與生長的一面彼此都形成了不可分離的統一同一或一致。好像在資本主義社會的形態內，資產階級與工人階級是不可分離地統一於資本主義社會的生產關係當中。

**對立物的主導**

但在這裏我們必需要知道，在統一物的兩對立面中，是有着主導的一面的。好像生物在生長過程中，雖然內容是包含着死的因素，但生的一面仍是主導的，矛盾的主導面是規定了事物底質的規定性的主要因素。在它佔着主導的作用的地位的時候，它在事物內部底質的規定性當

中是發生着某種程度上的支配作用的。布哈林的均衡論的主要錯誤就是不了解這一點。矛盾是複雜的東西，決不是兩種單純力量的均衡，即使在最簡單的機械運動形態中也是如此。只把矛盾了解為兩種對等力量的均衡，這便抹殺了事物內部矛盾的眞實性，而沒有了解事物的發生、發展、變化底過程。具體地研究矛盾內部的實際，掌握矛盾底主導面及否定面的活生生的實際，這是唯物辯證法底主要任務之一。

對抗只是矛盾底表現形式之一

矛盾統一物是有着各式各樣的形態的。對抗的矛盾樣式只是多種多樣性底形式之一。有些人不了解這一點，而將資本主義社會中生產力與生產關係的矛盾對抗形態引用到社會主義社會中去。資本主義社會底根本矛盾是不能夠在它底自身的生產方法上得到解決的，生產關係阻礙了社會生產力的向前發展，因此必然出現為對抗性的經濟恐慌以及階級鬥爭的激化。在這些現象中間表明了資本主義社會中生產方法底內部的對抗性的矛盾。但是，在社會主義社會中就不然了。這時候，生產手段和資料的私有制已經消滅了，因而生產的社會性與佔有的私人性之間的根本矛盾已經不存在。過去的生產是資產者為了追求利潤，因而必然要產生生產的無政府狀態以及由後者而產生的必然結果……經濟恐慌。但在社會主義社會中所有恐慌、貧窮，這些都消滅了，因為社會上再沒有了為追求利潤而進行生產

的資產階級，這時候生產不過是為了社會人們生活水準（物質的及精神的）的提高。因此在社會主義社會中以至康敏主義中，對抗性的矛盾是沒有的，在過渡時期底經濟中，可能有某種程度上的矛盾（如鄉村與城市的矛盾，生產與消費的矛盾等），但這些矛盾也和資本主義社會中對抗性的矛盾的性質是根本不同的。好像在蘇聯罷，它底「生產關係是完全適合於生產力性質」的，這種完全適合根本就不是對抗性的矛盾。有些人也許懷疑，如果在蘇聯生產力與生產關係，只有完全適應而沒有矛盾的話，那末社會發展的動力在那裏呢？因而這些人們認為必需把矛盾解作為另一種形式。認為在這裏矛盾應當解釋為另外一種形態：生產力不斷地追趕生產關係，而生產關係卻是無限的。其實，這一種解釋是不必要的，是這些人們被資本主義社會發展的特殊規律束縛住了的結果。作為社會發展底動力和基礎的是生產方法，而生產方法的強大發展是由蘇聯人民底愛國熱心、勞動熱情、民族團結、生活康樂以及由於這些而產生的斯泰哈諾夫運動來保證的。而所有這些生活意識又是由社會主義社會的性質產生出來的。今天斯大林格勒等大城市的復員工作充分足以證明了這一點。因此我們可以斷言：在未來的大同社會中，生產力與生產關係的矛盾對抗是沒有的，這時生產力與生產關係的矛盾將要被消滅了，而只留下了人類和自然界底矛盾（除了世界關係）、這就是所謂從「必然王國到自由王國」。

對立統一的法則的主要精髓就是具體研究對立物的分裂及其鬥爭展開底規律性。因爲只有這些我們才能夠瞭解對立物的遷移、轉化。有了遷移、轉化才有運動、變化、發展。才有質的飛躍的發生。哲學的任務不但要解釋事物，而更重要還是在變革事物。要變革事物就必需瞭解事

**對立物的推移轉化**

物從量的變化到質的變化底過程，而緊緊地把握着質的飛躍、連續過程底中斷，向反對物的轉化，舊的東西的死滅與新的東西的發生等契機。因此，伊里奇指出：「統一的分裂及其對立的各部分的認識，這是辯證法的精髓。」

既然，我們必需瞭解統一物的分裂、推移、轉化、運動，所以，辯證法「它對現存事物的肯定的理解中同時却包含着對現存事物的否定的理解，現存事物必然滅亡的理解，它是從運動中，因而也是從它的暫時的方面，來考察每個現存的形態，因爲它在任何東西面前是不屈服的，

**只有向上生長着的力量才是不可被戰勝的**

就其本質說來，它是批判的，革命的。」由此，我們知道，辯證法的對立統一的法則，是從事物的發生、成長、沒落和死亡的過程來研究事物底運動變化的，對於它重要的是正在向上生長的力量，而不是保守的、將要沒落的東西。只有正在生長着的力量才是不可被戰勝的，必然要起來代替死亡的舊的東西。因此，只有依靠在向上生長的力量的時

候，才不會失敗，卽使這些東西在目前看來還是不強固的；依靠着沒落的力量的東西必然是要失敗的，卽使在目前看來它還是強固的，這就告訴我們，不要被目前保守的，支配的，沒落的力量所嚇怕了，我們不但要看到目前而且也要看到將來，不要向後看，而是要向前看，而把事物內部底固有的矛盾暴露出來，掌握這活生生的矛盾，而把這矛盾貫徹到底，以加速舊的東西的死亡，新的東西的向上生長，這就是哲學指導行動底中心任務。

各[illegible]鬥[illegible]絕對性[illegible]性以及同一一致統一均勢等的相對性有條件性和暫時性

由此，我們便瞭解，對立物的分裂、推移、轉化，鬥爭是絕對的，無條件的，而其同一、一致、統一都是相對的，暫時的，有條件的。隨着統一的分裂它將必被新生的東西所代替，它只有在特定條件下才能夠取得一致、同一、和統一；但卽使就在同一中，也是相互排除和鬥爭的，因此，同一應當了解爲對立的總和或統一。所以，我們的哲學導師曾經如下地指出過：

『普通的表象雖然捉住了差別和矛盾，但不能把握一個向另一個的推移。然而這才是最重要的。』

『不僅只是對立的統一，也是各個規定、性質、特徵 側面、屬性等向着其他

事物（向着自己的對立物）的推移。』

『對立的統一（一致、同一性、均勢）是有條件的，暫時的，過渡的，和相對的。互相排斥的對立物的鬥爭却是絕對的，就好像發展和運動是絕對的一樣。』

『所謂辯證法便是關於對立要怎樣才能同一？要怎樣才是同一（要怎樣才成爲同一）？——在什麼條件下才是同一，才相互轉化——何以人們的心不把這個對立當成死的、凝固的東西去觀察，而要把它當做活生生的，有條件的，可變動的，互相轉化的東西去觀察等問題的學說。』

> 「資本論」中關於商品底矛盾統一形態的發展是對立統一法則應用的典範

卡爾在「資本論」中，分析資本主義社會中包含着的對立矛盾，由這矛盾的展開以暴露資本主義發展的規律性，從而在發生、發展、成長、沒落、和死亡的過程上去觀察，是運用辯證法的光輝典範。從隱含在資本主義社會的商品經濟的細胞——商品中的具體勞動和抽象勞動之間的矛盾，使用價值以及價值之間的矛盾起，由矛盾的分裂及其發展，最後終於暴露了資本主義社會的最根本的矛盾——生產底社會性與佔有底私人性的矛盾。因此，伊里奇曾經這樣地指出過：『「資本論」首先分析了資本主義社會（商品社會）之最單純、最普遍、最根本、最經常，最 常的數十億萬次被反復着的關係——

商品交換。那種分析，在最單純的現象之中（資本主義社會的「細胞」之中）暴露現代社會的一切矛盾（或一切矛盾的萌芽）。從那裏開始的敍述，把這個矛盾的發展（成長及運動），這個社會的發展，在其各個部分的總和上，自始至終的指示出來。這必須是辯證法的一般的敍述方法或研究方法。」

## 第二節 派生的法則

### 【甲】從量到質及從質到量的轉化法則

**質與質的多樣性**

凡是事物都是質和量底統一，譬如一本書，二斤酒，三輛汽車，五十四馬力等等，都是質和量的統一。「質」是什麼呢？質就是事物（現象，過程）內部根本的規定性，有了事物（現象，過程）的質，各種不同的特殊事物才能夠彼此分別開來。凡是事物都是物質運動底各別形態，從低級到高級，從簡單到複雜，所有機械運動、物理運動、化學運動、生物運動、以至於社會運動等形態，都是物質運動發展底某一階段的特殊形態；從總體上說，也可說是物質運動總體底某一特定側面。由於各個基本運動狀態的不同，事物便有着不同的質。好像，機械的運動形態，主要的是要說明物體運動的空間轉移、變化的過程的；而

物理運動形態却進而要說明熱、聲、光、電　磁等能量自身及彼此間的運動、變化及遷移過程底法則。如果我們說，力學主要着重研究的是機械運動形態底外在的顯現，（具體說，就是作用和反作用底各種表現形態）：那末，物理學便要究明能量底內部構成和規律、並以說明它們彼此間的轉化和遷移的法則性爲任務。因此，它也可以稱爲分子力學。由此看來，機械運動形態底質和物理運動形態底質是不同的，後者比之前者是更複雜、更高級的東西，同時後者也決不是前者的簡單的增長或總和，而是有着根本上性質底差異的，正因爲如此，所以決不能夠將物理的東西，還原而爲力學的東西底簡單的湊合。我們所以能夠將力學過程和物理過程區別開來，就是因爲認識了他們各自底特殊的質。同樣我們所以能夠將熱、聲、光、電、磁等能量現象分別開來，也是因爲它們之間還具有着各自底特殊狀態，當然，這種差異和力學與物理的差異是不同的。即在同一物理現象中也有着衆多的側面，熱學、聲學、光學，電磁學等各自抽出其側面之一，以當作研究的對象，同樣，在化學現象中，我們可以得出了有機現象（有機化學）及無機現象（無機化學）。由上面的分析，我們可以知道：各別事物底質的不同是因爲他們底基本運動形態或種類的不同，所以，事物底質就是它內部底基本運動種類的規定性。人類認識事物就是認識某一特殊事物底基本運動狀態或種類的實際，而對於這基本運動種類

的究明，也就是發見了事物底質的規定性。

我們認識事物底基本的運動種類，主要是要把握這一基本運動形態底特殊的根本矛盾形態，也就是所謂對於「矛盾統一的構成及其對立部分的認識」。好像我們所以認識力學現象（機械的運動形態），主要是認識了作爲機械運動形態內部底根本對立統一體的作用及反作用。由於把握了作用和反作用底統一及其對立，分裂底發展規律，才會牛頓的三大定律（當然牛頓並沒有意識作用和反作用的對立統一，他一開始便自然地認定了作用和反作用是兩種自然的對立作用），才會有古典力學，有了古典力學才會有機械工業。同樣，作爲物理現象（物理的運動形態）底根本的對立統一物的是陽電與陰電，波動與質點的對立統一。由此可知，要認識事物底質，首先就要把握着這一事物底內部所固有的對立統一物。而從量的變化到質的變化以及從質的變化到量的變化底法則，也不外是對立統一法則底顯然形態。但這決不是說，從量到質及從質到量的轉化法則是不重要的，相反，這決沒有減輕了這一法則底重要。這是唯物辯證法底基本法則之一，它說明了事物發展底過程，新質的發生和成長，舊質底沒落和死亡。有了這一法則，不但可以說明了物質底多種多樣性，而且也說明了物質底發生，從舊的東西向新的東西推移底合法則性。

量和質同樣，是客觀的實在性，承認質和量的客觀實在性，是辯證唯物論底基本觀點之一。許多主觀唯心論者都企圖推翻了這一個命題，而揚言所謂質量不過是人類主觀感覺經驗、意像或觀念的產物。卡爾底唯物論從人類實踐的經驗上證實了質量底客觀實在性，物質是客觀實在的，因而物質底「質量」也是客觀實在的。

### 量，以及質與量的對立統一

量也是事物底規定性之一，質和量是對立的統一物，純粹的質或純粹的量都是不存在的，沒有量的質和沒有質的量是同樣地不可思議的，質與量是對立的，因爲它們各自成爲了事物底規定性之一，但它們又統一於物質底特殊的運動形態當中，而於物質存在底形態中構成了不可分離的「質量」。

將質底內容完全抽去了，於是達到了想像的量，關於這種數量關係的科學便是數學。因此，數學的研究對象也是客觀實在的，它反映了事物底量的規定性的側面。主觀唯心論的學者，認爲純粹的數量是與現實或物質完全無關的東西，因而認定數量是「理性」、「自由意志」、「想像」、「純粹思惟」，甚至是「先驗」的產物。由此更將事物底量的規定性當做了主觀的東西，而否定了量底客觀實在性。關於這一點，恩格斯曾經這樣地批判說：

「純粹數學的對象，是現實世界的空間形式，及數量關係，所以是非常現實的資料。這些資料採取了非常抽象的形式，此點只能在表面上遮掩它的來源。可是為要能夠純粹地研究這些形式及關係，那末應該完全把它們與其內容相分裂，把內容暫置不管，當作無所可否的東西；這樣我們便得到不能測量的點，沒有厚度及長度的點，各個A與B，X與y，不變數及變數，祇在最後，我們才到達理性本身自由創造及想像的產品，卽是，到達想像的量。同樣的，數學上的量底互相引申，並不是證明它們的先驗的起源，而只是證明它們合理的相互關係。」

**機械論及觀念論的錯誤**

庸俗的機械論者否認了事物發展過程中底公開的、巨大的、根本性質上的變化，因而也就否認了事物發展過程中質的飛躍，否定了突然而來的，迅速的突變，而只承認有小小的、隱密的、緩慢的數量上的變化底存在。這樣結果便無可避免地否認了一切事物底質的差異，而將一切事物的發展、變化還原為機械形態底簡單的增長（或減少），還原為事物底側面、屬性、特徵底單純的擴大或增長，於是運動變成了繞圈子的循環運動，而無法說明舊質的死亡，新質的發生，以及由此而成立的物質多種多樣性。主觀唯心論者和機械論者相反，他們否認質量的客觀實在，而完全將它歸之於人類主觀的產物。他們往往否認事物

發展底客觀法則，而認定這完全是「理性」或「主觀」的「自由意志」底產物，這樣事物發展數量上的變化被否定了，它們看見的只是「質」底變化，而質底變化的到來卻完全是主觀底結果。因此必然性和因果法則性被否定了，偶然性和自由意志支配了一切。自然界和歷史再不是具有客觀統一規律的東西，而只是偶然事物底堆集。

否定了質底規定性及質的飛躍，和否定了量的規定性及其發展和變化同樣地是反動的企圖。依照前者，無可避免地達到了否定社會歷史的革命，而要用和平進化的觀點來代替它。機械論者布哈林認爲富農（資本主義）可以不經過任何鬥爭便能夠自然生長成爲社會主義底「自流主義」論，便是否定了質底差異及其飛躍的標本理論，這種理論是適應於帝國主義底統治者的要求的。如果依照主觀唯心論者的見解，那末，社會歷史的行動便會建築在少數「偉大人物」的「意志」上，民族解放和社會解放勝利底必然性被否定了，這樣便會迷矇了人民的視綫，發生了降低他們底勝利信心的作用。同時，如果革命不基於客觀物質生活底諸條件的分析，不依靠人民羣衆，那末必然是要失敗的，這樣我們又可以知道，主觀唯心論者的理論對於帝國主義的統治者也是有利的。托洛茨基底「不斷革命論」企圖跳過了民主革命的階段，而在一九〇五年提出了「打倒沙皇制度，政府是工人的」底口號，就是這一種理論的張本。有些人否認了在中國發展資本主

義，以使中國走向工業化，和現代農業化，由此以達到改善民生，普及文化，消除封建力量和帝國主義的雙重壓迫，把人民從落後的生活和思想中提拔出來；而認爲應該「畢其功於一役」，因而提出了社會主義革命與民主革命的同時進行，這也是這種錯誤理論的張本。因爲這種表面漂亮的理論，結果必然走向忽略目前的重大任務，不敢面對現實，而空談革命。將革命建基於空想和奢談上面，結果便會招致了失敗，而有利於封建法西斯的統治者。

**質與量的差異性**

質與屬性並不是同一的東西，黑格爾指出：「所謂質，最先而且最主要地，當它在外的關係中作爲內在規定而表現着自己時，在這樣的意義上就成爲屬性。質雖然具有無限量的屬性，但質是在所與的現象過程和對象中表現着固有的規定性，屬性却在與其他對象的關係中映現出這規定性」。因此，物質如果失去了某一屬性時仍不失爲原來的物質，但如果失去了質，那末，物質就變成了別種東西了。好像，顏色是蘋果底屬性之一，但顏色有時可以是青的，也可以是紅的，但無論是青的還是紅的，蘋果還不失其爲蘋果。

**由量變到質變和由**

唯物辯證法認爲由於事物發展內部底小小的、隱密的、緩慢的數量上底變化到一定階段時，事物便會發生公開的、根本的、急速的性質上

**質變到量變的轉化過程**

的變化。這種變化的到來是迅速的、突然的，出於從一種狀態的飛躍——飛躍的結果是新質的產生。新質一經產生，在這新質的基礎上，又發生了數量上的變化。因此事物發展的過程不是繞圈子式的循環運動，而是不斷向上，從低級到高級，從簡單到複雜發展，因而運動便成了向上昂漲線式的運動。質的變化是量變底積累的結果，而新質的產生又是以後量的變化底基礎。質的變化的結果是舊的東西的死亡，新的東西的產生。因此，當事物內部固有的矛盾達到了不可調和的時候，就是說，當舊的東西實在已經到了必須讓位，但還不甘於讓位的時候，突變就發生了。最明顯的例子就是社會革命。從封建社會到資本主義社會的布爾喬亞革命；從資本主義社會到社會主義社會的普羅革命，都證實了這一點。

新質是發生於舊事物底胚胎之中，而不是外在的。在量的變化還沒有達到足夠引起質變以產生新質佔支配地位的時候，舊的質還是佔支配地位的，雖然它已經一天天地走向沒落和死亡。但這是不是說，在沒有發生根本性質上的變化以前，質是絲毫不變的呢？不，不是的。在量變的過程中，部分的、小小的、隱密的質變還是存在的，不過這部分的質變並不能夠引起公開的、根本的、性質上遷移，只有一旦發生巨大的質變時，事物才會根本上變成了新的東西。這種部分的質變是依照着下面的方向前進的；就是新

的東西走「上坡路」，舊的東西走「下坡路」。

質變底外在樣式有多種，有些質變表現爲公開的鬥爭的形式，如法國的資產階級革命和蘇聯的十月革命。而另外一些質變却可以表現爲沒有公開鬥爭的形式，如蘇聯的走向康敏主義社會。關於這種種樣式，在自然界中也可以找到例子，如有些原素化合時表現出激烈的，爆炸性的飛躍，而另外一些原素化合時却表現出沒有任何爆炸的對抗性。因此，是否質的變化不能從外在樣式去鑑別，而只有深入考察事物內部底實際才能夠決定。

從量變到質變和從質變到量變的轉化法則，在自然界及社會界中有着非常豐富的例子，因爲這個原則就是從自然界和社會界的物質運動中抽象出來的。

**由量變到質變及由質變到量變的轉化法則的例證**

即使在數學中，我們也可看到由量的變化引起了質底變化的例子。好像正數和負數就是質的規定。「零」是正負屬性。由於數學的發展，到了「無限大」及「無限小」的時候，便是性質上的差異了。又如開方和平方也是質底差異。「九」不但是九十、九百、九千……等數的基礎，而且也是$9^2$，$9^3$，$9^4$……等的基礎。質的差異以及由量變到質變和質變到量變的轉化法則，同樣地統治着數學的領域。

現代的理論物理學者由於沒有看見「質」，而將「數量」誇大起來，將它絕對化、將數學完全運用於物理學中，結果便產生了觀念論的物理學。馬哈底「思惟經濟原理」，企圖將複雜的東西看作簡單的東西，而用數量去把握他們。儘管現代物理學應用了數學底成果而獲得了許多卓越的成績；但事實上，他們如果不了解質與量底對立統一的關係，不將數量看作事物底規定性的側面，那末他們便無法從主觀觀念論的泥坑中拔脚出來，同時，也就無法走出了所謂物理學危機的領域。

在物理學中我們可以找到許多例子，來證實了從量變到質變及從質變到量變底轉化的法則。能量的轉化，證實了能量本身量變的結果可以從一種能（機械能、熱能、電能等等）轉到另一種能。前世紀末期馬克斯威爾（Maxwel）證明了光和電磁的差異不過是由於波長不同而引起的。到了二十世紀初年，蒲郎克又證明了熱、光、電等能量的差異是從量的差異上引起的。至於光波的波長產生了各種不同的光帶，尤其是一個明顯的例子，光譜正是由於量的變異而引起的。當談到了物理學中從量變到質變和從質變到量變底轉化時，恩格斯曾經如下地寫道：

「在物理學上……每個變化都是量變到質變的轉變，某種固有的物體的量變或其所有的某種運動形式的量變底結果。例如：水的溫度起初對於他的液體的狀態

是沒有什麼意義的；但在增高或減低水之溫度到某一時機則水之凝結狀態變化了，水或化爲汽或結爲冰……例如必須有一定的最低限度的電力才能使白金絲發光，例如每種金屬都有它自己的溶解的溫度，例如每種液體都有在一定氣壓下特有的沸點與冰點——只要我們現有的工具能得出這樣的溫度。最後，例如每種氣體都有危險點，在這點上加上氣壓與冷化可以變成液體狀態……所謂物理學上的定數，大部分實質上不過是一個聯結點的名稱，在這裏運動之量的增減（變化）喚起某種物體之質的變化。這裏就是量變轉換爲質變。」

化學上的事實更充分證明了這一法則的正確。原素的質底差異，不過是由原子量的不同而引起的。從氫到鈾一共有九十二種。門德華夫不自覺地根據了這一個由量變引起質變的原則而天才地構成了週期表。預言了當時幾種還沒有發見的原素底名稱、性質和屬性。後來，這些原素是被證實了，被發見出來了。

恩格斯曾經舉出了許多化學上的例子來證實了這一個法則。好像氧氣，本來是由兩個原子構成的。但如果由三個原子構成的便變成了臭氧了。臭氧在性質上是完全和氧不同的。「由原素的單純數量上的增加，而且總是同一比例上的增加，形成了許多系列的質量不同的物體。這一現象在一切組成的原素按同一比例而變化的系列中，如在尋常石

蠟 $C_nH_{2n+2}$ 的系列中，以最純粹的形式表示出來；在這一系列中，最低的為 $CH_4$ 氣體，最高的為 $C_{16}H_{34}$ ——固體，這是無色的結晶體，融解於21度，蒸發於278度，在兩個系列上，每個新的組成分子，都是按照 $CH_2$ 加上去的，就是說，一個炭素原子，兩個氫的原子，按照這個比例加到以前的分子式上去；這個分子式的量的變更，每次總是引起質不同的物體的形成。」

此外，地質學告訴我們，地層的形成及其變化也是依着由量到質和由質到量底轉化的法則的。在生物界中也只有根據這一法則，才能說是生物界的進化及新種發生的規律。總之，在自然界的發展過程中，完全是被這由量到質和由質到量這一法則所統治着的。

在社會生活中，這一法則同樣地是支配着的，從貨幣到資本，從簡單協業到製造業；從製造業到大機械工業；從生產力底最的發展以引起了生產關係的變革等等，所有這些都光輝地說明了質變量變互相轉化的法則，是客觀世界和認識底基本法則之一，它是關於「自然、社會以及人類思惟底一般規律」的基本法則之一。

【乙】不斷運動，變化，更新的法則。

運動就是矛盾，發展就是對立物鬥爭底展開，即使是最簡單的機械運動也是這樣。同時，運動又是數量上的變化與質的飛躍底統一，有了連續過程的中斷就有事物底更新，因此，運動是連續性與不連續性的統一。

有了矛盾及其鬥爭的展開便有運動發展變化和更新

凡是事物內部都具有着固有的矛盾及其鬥爭底展開，因此，凡是事物都存在於不斷的運動、變化、發展底狀態中。發展的結果就引起了事物的更新，因此，沒有永恆不變的事物，從發展歷史的過程上看，每一事物都不過是發展過程中底一階段，在今天還佔着支配地位，看來還很鞏固的東西，由於運動、變化底結果便會走向沒落和死亡，於是事物更新了，代替了死亡的東西的是它的否定物。否定物是從舊的東西底內部生長起來的，在過去它還不能夠佔着支配的地位，看來還不大鞏固，但隨着運動、變化底發展，它一天天地成長了。結果，飛躍發生了，新的東西便代替了沒落和死亡的東西。因此，不斷的運動、變化、更新底法則是對立統一法則的顯現形態。

運動發展的樣式

運動、發展、變化、更新的過程底樣式並不是直線的，也不是循環的，而是接近於螺旋式的向上昂漲線的運動。庸俗的機械論者，只知道機械運動的形態（當然他們也並不能夠完全了解這種運動形態），因

此，他們常常將運動理解爲直線式的東西。牛頓說：「動者常依直線作等速進行，永無止境。」便是這一種主張的理論張本。和庸俗機械論者相反，主觀唯心論者以主觀的「觀念」「意志」來代替物質客觀的因果規律而走向神秘主義。如果我們說機械論者的錯誤在於劃分了絕對的運動和絕對的靜止，將運動理解爲直線式的或繞圈子式的運動；那末主觀觀念論者的錯誤，却在於懷疑運動的客觀實在性和法則性，而將運動完全消解於主觀的領域裏。馬哈主義者曾經有過這樣一種見解，他歪曲了愛因斯坦關於運動底相對性的學說，而揚言運動是隨着各別的主體而不同的，認爲如果幾個主體觀察同一運動將有不同的結果。這樣運動底客觀實在性便被否定了。到了二十世紀，主觀唯心論的物理學家和數學家揚言因果法則破產了，從此「自由意志」支配一切，物質消滅了，運動只是「無物質」的運動，這樣他們便企圖否定了運動的規律性和客觀實在性。特別是現代物理學，一部分主觀唯心論者提倡主觀的偶然性以企圖破壞運動的規律性和客觀實在性。

**目的論及生機論之**

在布爾喬亞的哲學殘渣中，有着種種「商標」的劣貨。如所謂「目的論」者，他們無恥地聲稱運動是有目的的，而目的却被規定於主觀的精神意志；又有號稱爲「生機論」者的，他們自以爲難倒唯物論者了，

**錯誤**

他們這樣地問道：你們無論如何不能夠規定蜻蜓飛行於空中的曲綫呀！因此運動必然是被一種神祕的力量所支配，所以運動的客觀實在性和規律性必須破產；還有這樣的一種哲學渣滓；當論到了運動的客觀實在性和規律性時，他們聲言對於這一點我們一無所知。如果當牛頓說完了運動的三大定律以後接着說：是否如此呢？我亦一無所知，那末，物理學家不會被他弄得「啼笑皆非」嗎？又好像愛因斯坦在批判了牛頓底運動觀而說明了他底「相對論」以後却公然說，他的批判和學說是否妥當是一無所知的，那末，物理學家一定以為愛氏是一個「瘋子」了。所謂「目的論」，「生機論」，和「不可知論」都不理解運動，不懂得有機界和無機界底關係，不理解我人底認識的客觀實在性和可靠性，這種哲學渣滓是帝國主義時代統治者底哲學的腐敗和無恥的張本。

**否定之否定**

運動、發展、變化、更新的過程就其中特定底某一階段看來，是呈現為由三個階段所構成的螺旋形底樣式的。在事物發展底第一階段上，黑格爾稱為肯定（或正），隨着事物的發展，在該事物內部向對立物轉化以後，就是說舊的支配物死亡，新的東西代替了它佔支配地位以後，新質發生了，事物更新了，這一個新的東西，黑格爾稱為否定（或反）。同樣由於第三階段（否定）底

事物內部的對立物轉化了，新質又發生了，這第三階段的更新物，黑格爾稱爲否定之否定（或合）。

所謂「否定之否定」，並不是實例的總和，而是客觀世界的和認識的法則。普列漢諾夫曾經將「否定之否定」理解爲實例的總和，這樣不但否認了這一法則底一般性和普遍性，而且必然不瞭解歷史的東西和認識的東西底統一，而在認識論上陷入了反模寫論的錯誤。

肯定與否定是對立的統一物

肯定和否定是彼此關聯和統一着的，他們形成了彼此不可分離的對立統一物。布哈林底均衡論企圖以均衡、均衡的破壞、以及均衡的再恢復等三段論式來代替唯物辯證法底否定之否定，他底主要的錯誤在於不瞭解事物底內在的對立統一物，不了解肯定與否定的聯結及其推移與轉化，不了解螺旋形的複雜的向上昂漲線的運動，而以外在的機械循環式底運動來代替它。換句話說，就是企圖用力學法則來代替否定之否定的法則。考茨基在「唯物史觀」一書中也曾經從兩個外力底互相作用去說明運動的源泉。並由此而引出了機械的三段論式。爲了避免陷於機械論者的陷阱和懷疑哲學的說教，我們的導師曾經如下地指出：

來，要求我們從否定的東西中找出這個肯定的東西來。由主張到否定——由否定又到與主張的「統一」——要不是這樣，辯證法就會成為完全的否定，就會成為遊戲和懷疑的哲學了。

「辯證法的契機要求我們把否定的東西和肯定的東西的「統一」及聯結指示出來，要求我們從否定的東西中找出這個肯定的東西來。由主張到否定——由否定又到與主張的「統一」——要不是這樣，辯證法就會成為完全的否定，就會成為遊戲和懷疑的哲學了。

「辯證法裏的特徵的本質的東西，並不是完全的否定，無益的否定，也不是懷疑的否定，動搖疑惑的否定——雖然辯證法裏確實是把否定的要素當做重要的要素包含着——而是使積極的東西保存着的，作為聯結的契機（Moment）看的否定，當做發展的契機看的否定。」

**否定就是揚棄**

因此，否定決不是單純的取消或破壞，否定應該了解為「揚棄」，舊的東西是被克服了，但它底積極的內容是被保留到新的東西裏面，並作為新的東西底有機組成的因素而被發展起來。所以恩格斯這樣地寫道：「辯證法的否定，決不是單純的說否，也不是說某種事實不存在或任意破壞它。並且否定的形式，第一由過程的一般性質所規定，第二由其特殊性質所規定。我不單是否定，還要揚棄否定。所以我做第一否定時，必須使第二否定有可能或變為可能。然則怎樣去做呢？這要依據各種場合的特殊性質而定。我若弄碎麥粒，踩死

昆蟲，我雖完成了第一種行爲，却使第二種行爲變爲不可能了。所以，各種事物，具有着由否定做成的，特殊的，它本身所固有的方式。」由此，「簡括說來，辯證法的否定之核心，可以歸着於下述五個命題：（一）否定是過程的矛盾的內在發展的結果；（二）否定是對立統一中的契機；（三）否定同時是否定先行階段的一個階段；（四）否定在其自身中揚棄先行的階段；（五）否定是過程全體的各種階段中充滿矛盾的關聯。

在表面上看來，否定之否定好像是肯定物的復歸。因爲，肯定物中許多特徵、屬性、側面是在否定之否定當中發見了。但從質實上說，這決不是單純的復歸，而是更高一級的存在，是螺旋式的運動底結果。復歸只有相對的性質和意義，將復歸了解爲絕對的東西，結果便會否定了向上的運動，而將運動了解爲循環，這是機械論者的主張。不過，「較低階段的一定特徵和屬性等等在較高階段上的反復」却是辯證法底特色。所以，「一般地說來，即使沒有反復，沒有向出發點的復歸，運動和生成也許還是可以存在的，但總之，這樣的運動就不會是「對立的同一性」。不論天文學的運動，機械的（地球的）運動，或動植物及人類的生命……這一切的一切，都不單只在人類頭腦映進了運動概念，並且還映進了向出發點復歸的運動概論，即辯證法的運動概念。」

在自然界和社會界中關於否定之否定的例子俯拾卽是。在數學中如 a（正）$-a$（反）$a^2$（合）又如：有一方程式（譬如：$y=x^2+3$罷）——肯定；我們將這一方程式的微分（$dy=2xdx$）——否定；最後我們又將微分的結果再行積分，那末我們便得到了否定之否定。這積分的結果已經不過簡單的復歸而是更高一級的存在。因爲現在所得到的已經不只是 $y=x^2+3$（這是一條拋物線）而是 $y=x^2+C$，換句話說，已經得到許多條拋物線了。

**否定之否定的例證**

其次「全部地質學，正是否定之否定的系列，正是舊的岩石破毀，新的岩石形成之前後相繼之系列。起初，原來的，在液體冷却之後產生的地殼，爲大洋，氣象及風化等等作用所碎裂，這些破碎的物體，成爲海洋之底的冲積層。有些地方海底之高出海面，重新又使最初的冲積物，再受雨水，四季不同的溫度，空氣中的氧氣及炭素等等的作用；從地心中衝發出來破裂地層，奔流於外而後冷卻的岩石，也受到同樣的作用。這樣在萬千年間不斷地形成的新的地層，大部分重新破毀，而又成爲新的地層的構成資料。可是，這一過程的結果，是非常積極的；牠形成了種種化學原素所混成的土壤，能夠富於機械的破碎狀態之中，這樣就使無數各色各樣的植物，可以繁榮起來。」

在社會界中我們也可以很明顯地看見了否定之否定的系列。如從原始共產主義社

會，經過了作爲否定階段底階級對立的社會，再進到了作爲否定之否定底階段的康敏主義社會。

最後在意識形態底發展史上我們也可以很明顯地看見了否定之否定系列。從哲學史上看「古代哲學是原始的自生的唯物論。這樣的古代哲學不能說明思惟與物質的關係。於是爲要說明這一問題，就產生了離開肉體的靈魂學說，繼後又變成靈魂不滅的主張，最後產生了一神教。於是舊唯物論就被觀念論所否定。而哲學更加發展，觀念論也同樣不能維持了，又被近代的唯物論所否定了。這個近代的唯物論——否定之否定——不單單是唯物論的復興，而是在舊唯物論的基礎上，用二千年間哲學及自然科學的發展以及二千年間的歷史本身的全部思想內容建立起來的。」

### 圖式主義的謬誤

最後，我們要理解，否定之否定並不是「圖式」，事物發展的內容是非常複雜的，誰要是把一切複雜的東西企圖嵌進了「圖式」中，必然走向機械主義的泥沼中去。葉青底圖式遊戲便是這一種理論張本。依據了布哈林的均衡論，他曾經舉出了大量的「圖式」如：

物質——精神——物質

存在——思惟——存在

### 實踐——理論——實踐

這種圖式主義的機械論根本否認否定之否定法則是作爲客觀世界及認識底法則的。這種理論，不但是機械主義的，而且也是觀念主義的。因爲，結果必然無可避免地要把一切東西嵌進了圖式之內，變成了不是觀念反映客觀世界，而是把客觀世界之發展嵌進觀念之中，換句話說，卽是走進了黑格爾底觀念辯證法的泥沼中去。所以，實際的考察事物，多方面地調查、研究、分析、證驗是避免思想硬化以及反圖式主義和反觀念主義的武器。

## 【丙】互相關聯、作用和統一的法則

有了對立物的互相推移、轉化；有了事物的運動、發展和變化；有了質量互變底過程；有了否定之否定的發展樣式；因此客觀事物便不再是偶然的，無系統的，和無組織的堆集。相反，一切事物都是處在互相關聯、互相作用、互相範圍、互相約制底內在統一的狀態中，其中沒有任何事象能夠不受週圍事物的影響而個別地、孤立地存在和發展。

### 形而上學的錯誤

如果像形而上學一樣；承認各個的事物現象是存在於孤立的，個別的，沒有任何內在聯系底狀態中的話，那末，事物的運動變化便變成了

不可想像的東西了。因爲如果各種事物現象是沒有任何內在關聯的話，那末，怎樣說明從這一類現象轉化到另外一類現象呢？舉例來說；如果自然界底物質運動形態和社會界底物質運動形態是各自孤立的，而沒有任何內在關聯的話，那末，社會界的物質運動諸形態是怎樣發生的呢？顯然只有把自然界和社會界的物質運動形態，從一般關聯底規律中去把握才能夠說明。

形而上學由於從個別孤立的觀點上去觀察事物，因此，無可避免地要得到一個結論：承認個別的事物存在於一般聯系以外的靜止狀態中。牛頓假定了在作用力加於物體以前時，物體是孤立的、靜止的。因爲如果要承認有互相關聯、互相作用的存在，那末就必然要承認有運動變化。互相關聯和作用本身也就是一種運動。形而上學由於對於事物缺乏了互相關聯、作用和統一底一般規律性的了解，因此便不能夠說明各種事物、現象的互相轉化行程，而結果便假定了靜止和運動是絕對地對立的兩種狀態，靜止是靜止，運動是運動，一切都是處於過程和一般規律以外的狀態中，如果有某一種事象從一種狀態，轉到另一種狀態中，那末，這不外是外在作用力的結果。

十七八世紀底形而上學的個別、孤立、靜止的觀點是資產階級自然科學研究底產物。人類認識史的發展行程本身是有着它底相對的規律性的。在古代，自然科學是被結

合於自然哲學之中，那時候，科學還沒有能夠從總的宇宙觀中獨立出來，因此，要求研究物質運動底某一特定側面的某一種科學獨立發展起來，是不可能的。因此，在當時，人們就沒有能力要求對自然界底個別事物現象作一種靜止的、個別的、孤立的、凝固的，但却是深刻的和精到的攷察和研究。這時候，根據了一些零零碎碎的科學知識人們還只能夠對自然界作一種大致上的攷察和研究，因此朦朧地覺得自然界是依着辯證的行程而發展。這時候，科學和哲學底總的自然辯證觀點是同一的，科學水平的低下，使得自然發生的辯證唯物論內部充滿了許多神奇的內容。

形而上學代替了自然發生的辯證觀是合理的必然發展結果。十五六世紀資產階級的自然科學大大地發展起來了，他們的成就，遠遠地超過了前資本主義社會底自然科學的任何成就。帶上了臆測和朦朧色彩的籠統研究，自然不能夠適應於資產階級底科學家的要求，粗枝大葉，不求甚解的研究方法必需摒棄，而必需用個別的和深刻的分析、體驗、觀察、和實驗來研究一切自然現象底諸側面，倍根和笛卡爾底形而上學的物理方法變成了時代的寵兒，從此，資產階級的科學家可以相誇，他們比之前一代的人們認識得更深入了。

其實，在這時候，自然科學底知識還是非常可憐的，力學的觀點支配了人們的思

致，數理方法的演繹和分析被當做了唯一合理的方法，自然知識範圍的狹隘，形成了倍根所不知道的一種新的「井穴偶像」——形而上學的個別孤立的思攷觀念。牛頓雖然知道了作用力和反作用力，但却把它當作彼此不相關聯的兩種狀態，至於一切力學的、物理的、化學的、生物的、社會過程的諸事物現象的彼此關聯，更不是他們所能夠夢想得到的事。這樣，他們把物質運動的多種多樣完全抽象了，物質和運動變成了內容貧弱的機械東西。人們只從若干固定不變的屬性上去觀察物質；廣袤、質量、不可入性、……等被宣佈為物質底基本屬性。物質運動失去了一切光輝，而變成了機械抽象的東西。但這時候的人們却宣稱他們知道了一切運動形態的實際，牛頓的古典力學支配了人們頭腦底整整一個年代。

科學發展的行程，打破了這一種個別孤立的觀點。物理學說明了各種能量：機械能、熱能、光能、電能……等都是可以彼此轉變的，這就說明了，自然界底一切能量都是處於互相關聯，互相作用，互相轉化底統一體中。

**互相關聯作用和統一的法則之例證**

化學告訴我們各種物質都是可以互相轉化的，而化學研究的就是原子的化合和分解底法則性。物質是處在一般的互相關聯，統一的內在整體中；化學家門德萊夫（帝俄時代的化學家）曾經天才地不自覺的根據了物質

世界的互相關聯及統一的法則而作出了「原素的週期表」。認定了各種原素不是彼此孤立，各不相關的，相反，從低級到高級，從簡單到複雜的過程中來看，一切原素都是彼此關聯着的。如果在這種關聯中有了一個缺口，那就一定證明了在這個空格中還有一種沒有發見的原素。根據了這一點，他天才地預言了好幾個空格中底原素的性能。這個天才的科學預言，後來漸漸被科學的發見所證實了。至於有機化學的出現，又完全打破了有機界和無機界的絕對固定限界，而宣佈了在有機界和無機界之間也是彼此互相關聯着的。

如果我們說在進化論沒有出現以前，人們相信個別孤立的觀點還有着某種意義的話，那末，在進化論出現了以後，人們便實在再也沒有理由去相信事物是處在沒有任何關聯底孤立狀態中了。進化論告訴我們，生物和自然的發展是彼此關聯着的，如果在一塊土地上只要有一兩種植物的話，那末只要經過了二十年，這一塊地便要變成了一塊新的土地了。這時，在這塊土地上，不但有了二三十種新的植物，而且也有動物和昆蟲了，土地的性質也發生了某種變化。這一個變化證明了自然和生物是處在彼此互相關聯底狀態之中的。此外，達爾文告訴我們，生物與生物之間也是彼此關聯着的，不但如此，即使是生物個體底生理器官之發生和發展也是在彼此之間有着密切的關聯的。在級

的事實面前，形而上學者還有甚麼理由說：事物是處在孤立的東西呢？

自然現象和社會現象是處於互相依存、作用底統一狀態中，因此反映出來，各個自然科學和社會科學也是彼此關聯着的。各個科學都在總的物質運動中佔着一定的位置。以它底某一特定側面爲研究對象，而所有這些側面是彼此關聯着的。爲了證明這些關聯和依存狀態，恩格斯曾經把物理學稱爲分子力學；化學稱爲原子物理學等等。此外，現代科學的研究又產生了若干反映着物質運動形態中，某一側面與另一側面底聯系的中間科學，如物理化學，人類學和心理學等等。

近一世紀來，科學發展的迅速行程，提供了更廣大的材料來證明了辯證的聯系觀點，而澈底地擊潰了形而上學底孤立的反科學觀點。

化學中原素蛻變的事實，完全摧毀了孤立的觀點，它說明了原素常常合理地從一種東西變成另外一種東西，因此，物質一般地是相互關聯和作用着的。愛因斯坦告訴我們，不但質量是可以互相轉化的，更不僅在能量之間是可以互相轉化的，而且物質和能力也是統一的，物質可當作能量的總體，能量可看作物質運動的尺度，這樣，所有質能都處在相互關聯和作用底統一狀態中了。過去，人們想像其有一種孤立無援的運動狀態，現在呢？在相對論和量子力學中，孤立的運動是沒有意義的，一切運動都是相對於

某一狀態（座標）而言的，絕對孤立的運動和絕對孤立的靜止狀態，同樣地是不可思議的。

總之，現代自然科學的發展已經完全摧毀了自牛頓和林耐（生物分類系統）以來底絕對孤立的觀點。一切都證明了恩格斯底天才的科學命題：自然內『沒有不可結合的對立，沒有固定的境界線和區別』。總之，『革命，即理論自然科學簡單地需要把大量積累的純粹經驗的發見，整理起來，而引起的革命……』把『從前不變的對立，斷然的不能超越的分界，逐漸的消滅了』。（恩格斯「反杜林論」三版序言）。

一切決定於條件地點與時間

有了互相關聯、作用，因此，事物的發展就不是它自身的事情，相反地，它必然要受着各種條件、地點和時間的影響。同是一件事物，在各種不同的條件、地點和時間底下便有着不同的實質。因此，閔可夫斯基告訴我們，說明物質運動狀態必需採用四次之座標。這個科學的發見，光輝地證實了一個命題：『一切決定於條件、地點與時間』。

辯證唯物論的創建人科學地將事物的互相關聯、作用和統一的觀點貫澈於社會，貫澈於解釋社會生活，貫澈於社會歷史的領域。形而上學的歷史家斷言：各個歷史時代底事象是個別地、彼此孤立的，他們認定歷史不過個別事物底堆集，歷史現象底互相關

聯、作用和統一在他們看來是不可想像的。

十八世紀的唯物論雖然極力企圖反對十七世紀底形而上學觀點，但他們自身却沒有擺脫了這一個限制，相反，他們底觀點還是站在形而上學底思考之上的。因此，十八世紀法蘭西唯物論的史家在歷史領域中，還是支持着觀念論的見解，認爲觀念創造了歷史。個別的和孤立的觀點支配了他們，最偉大的史家都只承認個別歷史事象底相互作用，(如環境與觀念的互相作用)而不能夠在歷史過程底事象中把根本的東西和派生的東西割分開來，因而結果便陷入了一種不可解決的對立的循環論中，重演了康德所謂「二律背反」的歷史悲劇。從歷史過程中，把根本的東西和派生的東西分別開來，從一切週圍的條件、地點和時間來觀察歷史事象。在社會歷史領域中徹底貫徹着事象底互相關聯、作用、轉化和統一的基本論點，這是歷史唯物論的卓越性的重要標幟之一。

歷史唯物論徹底摧毀了十八世紀資產階級底所宣稱的「理性王國」。法國資產者斷言：他們的資本主義制度是人類永恆正義的化身，是人類理性的體現。他們武斷地宣稱前資本主義的一切都是不合理的，它們都是人類野蠻和罪惡的產物；從此，「理性王國」出現了，一切都充滿了光明和快樂。十八世紀法蘭西史家所宣言的抽象的。「人類理性」「永恆正義」是離開了一切歷史條件、地點與時間的抽象。「教義」，他們基本

上是立足於個別的、孤立的永恆歷史事象的假設之上的。

十八世紀法蘭西布爾喬亞史家這一種論點是不能夠合理地說明歷史過程的。爲什麼前資本主義的野蠻、愚蠢和罪惡的制度，曾經支配了整一個時代呢？爲甚麼資產者的「理性王國」不出現於別的年代，而恰好是出現於十七八世紀呢？所有這一切，顯然是不能夠用所謂「永恆理性」的抽象「教義」去解釋，而必須求之於歷史過程中事物底互相依存及其發展底規律性。如果依照十八世紀布爾喬亞的理論，那末，無可避免地要陷於一個錯誤的結論中：認爲觀念（或者用他們的話是永恆理性）創造了歷史，並且推動了歷史前進。前資本主義的「罪惡」是偶然的產物；而光明的「理性王國」的出現也不外是偶然的產物。這樣，他們便陷入了歷史觀念論底泥沼之中。

承認歷史現象底互相依存、作用，是發見歷史過程底一般規律性的要因之一。奴隸在我們今天看來，似乎是野蠻、愚蠢和罪惡的事，但當奴隸社會代替了原始社會的時候，他不但是合理的而且也是進步的。因爲它不但大大地推動了社會生產向前發展，而且也產生了希臘、羅馬底文明。封建時代底黑暗統治和超經濟剝削，在今天看來是違反「人類理性」的現象，但在當時却有着存在的一切依據。同樣，我們如果割裂了前資本主義的歷史，那末，資本主義社會是無法理解的。如果我們離開了一切歷史條件、地點

和時間來說明資本主義制度，那末便無可避免地要將它歸之於「人類理性」的產品。相反地，如果我們從歷史事象的互相依存及其發展底規律性上觀察資本主義社會，那末一切都是簡單而明瞭的。我們不但可以說明資本主義的發生和發展，而且也可以說明了由於資本主義發展的結果，而迅速地達到了這樣的地步；生產力與生產關係的不可調和的矛盾，使它不得不走向沒落和死亡，這時代替它的將是更高一級的社會制度——社會主義制度。歷史唯物論科學地描繪出了歷史事象底相互依存、作用、轉化和發展底一般規律的圖畫，而證明了所謂個別不變的永恆歷史事象，所謂私有財產的不可消滅，不過是形而上學者底主觀的虛構。

**客觀的法則及認識的法則**

物質運動底互相依存、作用、轉化和統一的辯證觀點，決不是個別實例底總和，而是客觀的和人類認識的法則之一。科學地研究客觀物質運動（自然的和社會的）及其在人類頭腦中的反映，以充實和發展關於事物底互相依存、作用、轉化和統一底法則，是辯證唯物論底重大任務之一。

**對立統一法則的具體化**

相互關聯、作用、依存和統一底一般法則是對立統一法則的具體化，各別種類事物底內在矛盾都是彼此關聯、依存、作用和統一着的。

作用與反作用，陰電與陽電，正量與負量，化合與分解……，所有這些對立物的雙方固然是彼此互相依存着和作用着，即使各種內在矛盾之間也是彼此依存和作用着的。對立統一物的推移及其表現，形成了世界物質運動底一幅複雜錯綜底彼此互相交織的圖畫，我們認識世界，首先必須認識這些聯系和作用底狀態。「當我們考察自然或人類的歷史，以及我們本身的精神活動的時候，首先就有種種關聯和相互作用之無限錯綜的姿態出現在我們前面，這中間沒有一樣不變不動的，一切的東西，都作為運動、變化、生成、消滅着的東西而出現。」

**辯證法的首先要求**

辯證法的第一個要求就是要求我們從互相依存、聯系、作用底觀點去認識事物。當伊里奇在工會問題上批評到了托洛茨基和布哈林底反辯證法的理解時，他曾確定了四個辯證法底基本要求：他指出首先要求我們從事物底各方面，從它的一切聯系上去研究它底狀態。即使我們不能夠達到多方面性的要求（這是歷史的限制，因我們不能夠一次地無遺漏的認識事物底一切側面），但最少可以避免形而上學的僵硬性、呆板性、主觀盲目性以及偏面性。

伊里奇曾經再三地和觀念主義鬥爭，指出他們偏面地誇張了人類認識過程中底某一側面，因而不能夠達到了反映客觀底全面性的要求。他曾經如下地寫道：

『人類底認識不是直線式而是曲線式的，這一曲線，是無窮盡地繞着圈子，形成螺旋的樣子。這一曲線底任何一段，都可以變爲（單方面地變爲）一段單獨的完整的直線；這段直線（如果你只見樹不見林的話）就有引你落入泥坑，落入迷陣中去的可能。直線性和偏面性，見樹不見林和呆板固執性，主觀主義和主觀的盲目性——這就是唯心論底認識論根源』。

伊里奇同時不放棄和機械主義作鬥爭。機械主義底特點就是否定了事物底活生生的內在矛盾，結果無可避免地要否定了存在於客觀事物之間的內在關聯和作用，因此便不能夠達到對於事物底具體的認識。僵硬性、呆板性和固執性這就是機械主義的特點；他們將一切事物底內在的相互關聯和作用，還原爲力學上的作用力與反作用力的對抗狀態。例如布哈林便將一切事物活生生的聯系了解爲環境與體系間的互相關係。將依存的變化了解爲均衡的破壞。布哈林曾經這樣地寫道：『環境與「體系」底相互關係（意即外部原因與現象底相互關係）歸根到底是決定任何體系之運動的力量』（布哈林：史的唯物論）。布哈林這一段話，差不多是按字按句地重複了牛頓底力學法則。在三大運動定律中，開宗明義，牛頓不是曾經這樣地說過嗎？『任何物體保持着它的靜止狀態或平衡的直線運動，假使它不被影響着它的諸外力所迫而改變此狀態的話』。

# 第五章　辯證唯物論在自然界上的應用和檢證

——形而上學還是辯證法？唯心論還是唯物論？——

## 第一節　辯證法底諸法則及唯物論底基本論點在自然界上的應用及檢證

自然科學的任務就是要按着自然界的物質運動的原來樣子，而不加以任何增減地去說明它的實際。科學的哲學研究了自然界、社會生活、和人類思想的一般運動和發展，最後它認為自然現象是存在於各個現象的相互關聯，相互作用的統一整體的狀態中；自然現象是存在於不斷的運動，發展和變化的狀態中；自然現象的發展是從量的發展走向質的飛躍，而變化的原因就是因為自然界物質本身內部，固有的矛盾對立展開的結果。現代自然科學的新成果有沒有駁倒了這一種發展觀呢？或者換句話說來，根據現代自然科學研究的新成果，是證明了形而上學的機械發展觀的正確呢？還是證明了新哲學的發展觀的正確呢？

自然界是哲學的試金石

過去的自然科學，曾經運用了古典力學和古典物理學的研究成果，來證明這一種形

而上學的機械發展觀，但是，現代的物理學，特別地是量子物理學却推翻了古典物理學的研究成果，證明了古典物理學不過是只能說明某些片面的機械運動的現象。

相互關聯，作用和統一的法則在自然界上的應用和檢證範例

進化論說明了生物界發展過程中，所有各種東西都是經常地處在互相關聯、相互作用的統一狀態中，生物和自然界的關聯，生物和生物之間的關聯，生物（個體）發展過程中各個器官的互相關聯……所有這一切，生物學告訴我們，在生物界的生活中我們並不會發現有孤立的東西。物理學告訴我們物質和能都是處在互相關聯，互相推移和轉化的狀態中，正是因為有了關聯所以才會有相互轉變，才會有物質不滅和能量不滅的定律。聲、熱、光、電，它們是經常地處在互相關聯，互相作用的狀態中的。化學告訴我們原子因為量的不同，所以便發生了各種不同性質的原素，雖然在它們之間具有着根本性質上的差異，但是，它們之間又是密切地、不可分離地處在互相關聯，互相作用的狀態中。天才的門德萊夫曾經根據了原子量的不同，而創立了原素的週期表，他認定「原素之化學屬性是他原子量之週期作用」，「原素之性質都決定於其原子量之數量」。他曾經預言過了好幾種還沒有發現的原素，後來，經過了很多化學家的努力研究，這預言好幾種原素使漸漸地發見了。在這裏，門德萊夫不但根據了從量的變化而走到質的變化這一個原理（雖然他自

已沒有知道這一點，但是他無意識地完成了。）而且他還知道了（雖然他也許沒有明白意識到）宇宙間原素的統一。宇宙間的各種原素是經常地處在相互關聯，相互作用的統一整體的狀態中，那末自然不會容許有孤立存在的原素，各種原素都可以根據統一整體的原理把它們排成一個完整的表式——週期表。如果我們這個完整的週期表中，發現了在兩個原素中間不能把它們關聯起來，那末這便證明了在這兩種原素之間一定還有一種原素，這一種原素我們今天雖然還沒有發見，但它的性質我們却可以預言。爲什麼呢？因爲這一種還沒有發見的原素雖然和週期表中鄰近的兩種原素性質不會相同，但又必然地和他們密切地處在不可分離的統一狀態中。由於門德萊夫這一個研究光輝地證明了宇宙間的各種原素是經常地處在相互關聯，相互作用的統一狀態中，孤立着的物質是不會有的，離開了統一整體的物質原素是荒謬的奇談。最後，數學告訴我們，數學是反映着自然界中或社會生活中的數量關係和空間關係的。如果證明了數學中處理數學關係和空間關係時是把它們當做存在於相互關聯，相互作用的統一整體的狀態中，那末同時也就是證明了自然界中和社會生活中的各種事物的實際上的數量關係和空間關係也是處在相互關聯，相互作用的統一整體的狀態中的了。在數學中證明了些什麼呢？初等數學告訴我們：算術中的記數法和四則都是把數量當做系列的連續的數量來處理，具體說來，這

些連續性的數量（正確地說來是連續性和不連續性的統一。因為對於微積分而言，初等數學又是變成了處理不連續性的數量關係的數字了。好像1 2 3 4 5 6 7 8 9……這些數量上的增減都是連續地發生的）就是說明了數量本身的互相關聯，數量關係是統一的整體的關係，孤立着的數量是不存在的。「1」不但是數的起點，而且又是「2」的$\frac{1}{2}$，是4的$\frac{1}{4}$；「0」不但是表示數量上的無限少，以至近於沒有任何數量，而且也是正數和負數的分界線。代數告訴我們「0」是「+」「−」號都可以的，換句話說來，正數和負數也是處在互相關聯，互相作用的狀態中。又好像「16」罷，他不但是十六個「1」的總和，又是「8」的「2」倍或「2」的「8」倍，同時又是4的平方，……所有這些都證明了，凡是一個數量（就好像是16罷），都要和其他的各個數量發生了各種相互依存的關聯，數量的關係是統一整體中的數量關係，孤立存在着的數量，離開了統一整體，離開了一切其他數量，是不會有的。數量關係上的相互關聯這是一種偶然的情形嗎？不，決不，因為自然界和社會生活中實際的數量關係本身就是這樣呀！數學中的研究不過是這些關係的反映罷了。我們所引用的這些例子決不會是特殊的例子，而在高等數學中更可以光輝地證明了我們學說的正確性，在微積分學當中，最基本的立足點當然要算是函數關係了。所謂函數關係簡單地說來是這樣：如果有一個量，

$x$，和另一個相關數量 $y$，當着 $x$ 發生了變化的時候，那末 $y$ 也就跟着發生變化了，如果用數學的述語說來 $x$ 稱爲「自變數」，$y$ 稱爲「倚變數」，用公式表之就是：$y=f(x)$。這個不是證明了 $x$ 和 $y$ 這兩個數量是處在相互關聯，相互作用，互相推移和轉化的狀態中嗎？有些人說，函數是自然界和社會生活中連續數量關係的反映，微積分學就是要研究數量關係中的連續變化的過程，我們在這裏還可以補充說：函數關係同時地又是反映了自然界和社會生活中實際數量關係中的相互關聯和相互作用的狀態，微積分學同時地又是要說明自然界和社會生活中實際數量關係的相互關聯，相互作用，相互推移和變化的全程。至於幾何學呢？如果當着我們對幾何學加以研究的時候所有點、線、面、體這些概念都無例外地是處在於互相關聯，互相作用的統一整體的狀態當中的。同樣地，三角形，矩形，平行四邊形，多角形，……這些空洞形體誰又能夠說它們不是處在於相互關聯，相互作用的統一整體中呢？在幾何學中，同樣地說明了自然界和社會生活中的相互關聯，相互作用的統一的諸關係。

所有上面這些例子都光輝地證實了新哲學的發展觀的第一個原則。其他方面，我們還可以舉出大量例子，好像天體中運行的星球，不是處在相互關聯，相互作用的狀態中嗎？物質的內部構造，原子的內部構造，不是有規律地處在相互關聯，相互作用的狀

態，而形成了一個近似於小太陽系的運動整體嗎？

有了相互關聯，相互作用，便有了統一的狀態，有了統一的狀態便有規律。自然界的東西本身決不是一種隨意的，偶然的，任意的堆集，不，決不，一切東西都有着統一的運動變化規律，在這統一的規律中，各種性質不同的事物都相互依存着，相互關聯着，相互範圍着，相互發展着和變化着。

物質本身是有着相互關聯，相互作用，我們已經說清楚了。但相互作用的本身就是一種運動，相互關聯，相互作用是事物內部矛盾展開的結果，因此有了作用便會有變化，所以運動，發展，變化，是物質的根本的屬性。

我們說，從沙拉以至太陽，從自然界的各種物質運動以至社會中生產諸力和社會諸關係，都是經常地處在不停的運動變化當中。我們這種思想，近兩三世紀來，已經完全被現代自然科學研究的新成果所證實了。

不斷運動，變化，更新底法則在自然界上的應用和檢驗範例

天文學告訴我們，宇宙的生成是有一個很長的歷史過程的，從一種星雲狀態發展到今天不知要經過千百萬萬年的歷史，過去是學者們以為天體是沒有過去歷史的，但是現代天文學已經完全證實了「星雲說」的假說。天文學又告訴我們沒有靜止不動的星

球，過去的學者們認爲太陽是宇宙的中心，太陽是不運動的星球，現代天文學已經完全推翻了這個玄學的假設了，宇宙是廣大無邊的，在宇宙中不知有幾千百個太陽系，在這廣大無邊的宇宙中間，并沒有一顆絕對靜止的星球，宇宙就是物質的運動或運動着的物質。

地質學告訴我們，地球是有着它一個長期發展的歷史過程的，我們今天可以根據各地層的狀態和屬性而推斷它的歷史，這是說明了些什麼呢？這不是說明了地球也是處在一個不斷的運動，發展和變化過程的狀態中嗎？

古生物學告訴我們，根據了今天對於化石的研究，我們可以推斷過去幾百萬年來生物界的分佈狀態和牠們生活的狀態，這個研究不是證明了生物界是有一個長期發展的歷史嗎？在還沒有人類以前，是有各種生物的。而在有了人類以後，也有各種生物。不過，在生物界的發展過程中，某些生物是消滅了，而其他一些新的生物又發生了出來。但無論如何，生物界是處在一個不斷的運動，發展和變化的過程中。

生物學的研究，特別地是達爾文的進化論告訴我們生物界生活的歷史，告訴我們人類怎樣從動物發展而來，也告訴我們生物怎樣發生，發展，而因爲有了「自然選擇」的客觀必然法則，所以有些生物又無可避免地消滅了。所有這些都證明了生物界是處在一

個不斷運動，發展和變化的過程中。

物理學告訴我們，物質和能量都是無始無終的東西，它們只能夠運動，發展，變化，但不能夠消滅。一切物質的構成單位，不論是電子、質子、中子、正子或幅射中的量子，都是一種運動着的物質，它們都是經常地處在不斷的運動，發展和變化的狀態中。過去認定了運動和靜止都是絕對的，但是現代物理學，特別地是相對論的研究成果告訴我們，宇宙中的一切物質都是經常地處在相互關聯，相互作用，相互範圍的狀態中，而相互作用就是運動，所以，孤立運動是不會有的，物質的運動都經常，相互關聯在一起，運動是相互關聯中的運動。隨着一切條件，空間，和時間的不同，運動也就會有了不同的狀態。運動就是連續性的中斷，運動就是連續性和不連續性的統一，「時間和空間的統一」。這是證明了些什麼呢？這就證明了運動並沒有絕對孤立的性質。至於靜止呢？它自然也不會有絕對的性質了。誰也不能在現代物理學中找到一種絕對靜止不動的物質，過去的物理學者假定了以太是一種絕對靜止而沒有運動的東西，他們曾經努力企圖證明了這一種假定，但這企圖是失敗了。現代物理學的全部成果都證明了從最小的以太，質子，電子，中子，正子，幅射中的量子，以至整個的太陽系都是自然界中運動着的物質。「無運動的物質和無物質的運動這同樣地是不可想像的。」

現代化學的全部成果也光輝地證明了我們的理論，化學首先告訴我們以宇宙中的物質原素的化合和分解的運動形態。誰都知道，原素的化合和分解這是化學上面最基本的概念，如果離開了化合和分解，那末根本上就不會有化學。好像水罷：化學告訴我們水是由氫（H）氧（O）兩種原素化合而成，它們的分子式是$H_2O$，重量是$H_1$．$O_8$，此外它還告訴我們水的許多屬性，所有這些，在最基本上他們都是把水當做一個化合物來處理的。但是，化合和分解本身就是一種變化呀！兩種性質不同的原素經過了化合以後，便會變成一種新的物質了，這種新的物質在根本性質上已經和原來的那兩種原素的性質完全不同。我們看能，$H_2$，$O_2$和水的性質是多麼不同呀！在通常的情形下，$H_2$，$O_2$都是氣體，而$H_2O$（水）却是液體。我們可以說，化學的研究主要就是說明物質內部的構成，和它底運動變化的實際，所以，弗立得里區把它稱為原子物理學。

最後，數學告訴我們，數量也是不斷地要變化的，算術中的記數法和四則、分數等說明了我們日常生活中的數量上的各種變化。如果我們說在初等數學中數量上的發展和變化並不很明顯，那末在高等數學中便更明顯了。在微積分學中，我們可以說它就是處理變量的科學。我們在上面已經說過了，微積分學的出發點最基本的就是函數的概念，而函數就是要研究數量變化的關係和規律。函數就是要處理變化，沒有數量上的變化就

沒有函數關係，也就不會有微積分學。如果我們說，初等數學是處理相對靜止的數量關係的科學，那末微積分學便是要研究數量上變化的科學了。無論是數量，無論是點或是線，在微積分學中如果離開了運動，變化是不會有的。微積分學是研究數量變化過程的學問。對於處理變量的微積分學，F．恩格斯曾舉過一個明顯的例子來說明它。他說：

『例如，我在某一習題中，有兩個變數X及Y，二者之中，一個變化之時，別一個也要按照習題所決定的比例來變化。我把X和Y化成微分，這是說把它們變成這樣的無限的小，使牠比較任何最小的現實的量還要小些，使X和Y，只剩得相互的關係，而沒有任何所謂物質的基礎，只有數量上的關係，而沒有任何數量，所以 $\frac{dy}{dx}$，即兩個微分X和Y的關係，等於 $\frac{0}{0}$，可是 $\frac{0}{0}$ 被作為 $\frac{dy}{dx}$ 的表現。現在……我在這些公式及方程式上，就有X和Y的否定，dx和dy，以代X和Y。再後，我繼續計算這些公式，利用dx和dy，把它們看作現實的量——雖然受幾個例外法則的支配——這樣，在某點上，我就否定着否定，就是說，把微分公式化成積分公式，於是代替dx和dy後，我又得到現實的數目X和Y，這樣我不但回到出發點，而且解決了問題了。』（吳譯「反杜林論」一六八頁）

這一段話完全說明了微積分學是要研究數量關係的運動變化的過程的。

既然自然界的事物是經常地處在運動、變化、發展的過程中，那末，它發展過程的

方式是怎樣呢？有些哲學認為事物的發展是只會有數量上的、小小的、緩慢的、逐漸的變化，而不會有公開的、巨大的、突然性、根本性質上的變化。而新哲學卻和這種意見相反，認為自然界中各種事物的發展，由於數量上的、小小的、緩慢的、數量上的變化，到了某一階段便會引起了公開的、巨大的、突然的、根本性質上的變化了。自然科學中的事實，證實了那一種理論是正確的呢？

從量到質和從質到量的轉化法則在自然界上的應用和檢證範例

生物學告訴我們，生物界的物種並不是「上帝」一手便完成了的，生物界中各物種的形成是生物界生活歷史發展的結果。在生物界的生活史中我們常常會看見種的變異，這種物種的變異是由以前幾代中，小小的、數量上的、逐漸的變化所準備了的，但到了某一代，它便會發生突然的變異了。這種物種的變異的發生的到來決不是緩慢的、小小的、數量上的逐漸變化，而是出於公開地從一種物種到另一種物種的跳躍。在量的變化的時候，一般地說來，主導着的是連續性的逐漸變化，雖然，在這時候，也有着局部的、小小的質的變化，而當公開的、巨大的、根據性質上的變化到來的時候，那末這便是一個連續這種的中斷了 它是一個不連續性的飛躍式的轉化。所以科學的哲學告訴「運動就是連續性和不連續性的統一。」

物理學告訴我們，能力是不會消滅的，能力只能相互轉化。熱、能、光、電等都可以相互轉化，顯然，在這轉化的過程中，在開始的時候是一個連續的過程，但到了某一階段上，這一種能的突變，顯然是一個不連續性的飛躍。現代物理學，光輝地證明了這一個結論的正確，現在證明了輻射，光波；電磁波，這不過是因爲它們的波長不同而已，而因爲它們波長上的不同，竟引起了性質上的不同。自從蒲郎克把不連續性的概念引起了輻射能中以後，能的轉化過程和運動過程都已經被看做連續性和不連續性的統一來處理了。

化學告訴我們，由於原子數量上的不同，因而引起了原素性質上的根本差異，這一個理論被門德萊夫所完成了。F.恩格斯告訴我們，化學可以當作是從量的變化以走向質的變化的典範科學。好像氧罷，它是由兩個原子所組成的，如果組成氧的原子不是兩個而是三個（$O_3$），那末我們便得到一種和普通氧（$O_2$）氧完全不同的臭氧了。又好像笑氣罷（$N_2O$）它和無水硝酸（$N_2O_5$）是完全不同的，在適常的情形下，前者是氣體而後者却是堅固的水晶體，但它們的不同，不過是後者的氧的量上的不同罷了。在化學上，像這樣的例子我們真是可以舉出一大堆，這一切光輝地證實了新哲學的理論。

最後我們在數學中，同樣地，也可以看見了由於數量上的變化而引起了根本性質上

的差異的例子。好像無限大和無限小這兩個概念能，在數學中因爲數量相差太大了，一般是把它們當做性質上的差異來看待的，但我們又無可否認地，無限大和無限小之間的質的差異是由於它們數量上的變化所引起的，沒有了數量上的無限增値的過程決不會有無限大這一個概念發生，但這一個增値到了某一階段，數量太大了，於是便把它當做質的差異來處理。同樣地，無限小這一個概念也是數量連續減少的結果 這是不是數學中的「主觀遊戲」呢？不，決不，這是反映了客觀世界數量關係的運動變化過程的。幾世紀來的應用都說明了數學的研究決不是一種主觀上的遊戲。

又好像在數學中，開方和乘方。虛數和實數，正數和負數……所有這些我們都不能不承認它們在性質上是不同的，而且甚至是相反的。但是，這種性質上的不同正是數量上變化的結果。所有這一些光輝地證實了一個命題，質量互變的定律同樣地統治了數學這一個領域。

根據科學的哲學告訴我們，自然界事物的發展過程是一個否定之否定的過程。否定並不是取消，而是「揚棄」，克服了過時的東西，而將它積極的部分保存起來，在新的東西的基礎上作進一步的，更高級的發展。

生物學告訴我們，植物成長的生活歷史本來就是一個否定之否定的過程，小麥的種

子，要成長而變成許多的小麥（收穫物），那由麥苗首先便要否定了種子，最後新的小麥又否定了麥苗。這一個過程，在生物界的生活歷史中，我們取得了無限例證。

物理學告訴我們，否定之否定這一個過程在物理學當中也可以找到例證。牛頓發見了光波的不連續性而首先指出光的微粒說，但不久，由於光學和電磁學的研究，牛頓的微粒說便被光的波動說所代替了，但後來，蒲郎克的量子論出現了，量子物理學相繼成立，於是我們又得到了否定之否定，物質的連續性與不連續性是被統一了。

化學告訴我們化學中的化合和分解過程是一個否定之否定的過程，是一個「正」「反」「合」的過程。近人葛名中曾在他「科學的哲學」中舉過了下面的例子。

$2H_2+O_2 \rightarrow 2H — O — H \rightarrow 2H_2O$

（正）　　（反）　　（合）

（正）　　（反）　　（合）

化合物→新生狀態原子或其他化合物→普通狀態的分解物

$2H_2O \longrightarrow 4H+2O \longrightarrow 2H_2+O_2$

電解

$F_eCl_2 \longrightarrow F_e+2Cl \longrightarrow F_e+Cl_2$

（原子狀態）　　（普通狀態）

（正）　　　　　（反）　　　　　（合）

$$\left.\begin{array}{l} Na^{+}\ OH^{-} \longrightarrow Na^{+}\ OH^{-} \\ H\ \ Cl \longrightarrow Cl^{-}\ B^{+} \end{array}\right\} \longrightarrow NaCl + H_2O$$

所有上面這些方程式都告訴我們，化學中的混合和分解都是一個否定之否定的過程。

對於否定之否定的過程，在生理學和地質學中，我們也可以找到例證。葛名中又曾經在他的著作中舉過如下的例子：生理學告訴我們，植物脂肪澱粉和蛋白質被動物吸收，轉化爲動物性的脂肪，澱粉和蛋白質必須經過否定之否定過程，有如下式：

植物脂肪—→分解物—→動物脂肪

植物澱粉—→分解物—→動物澱粉

植物蛋白質→分解物—→動物蛋白質

至於岩石的變化過程呢？也提供了證實我們理論的例子。葛先生關於這點曾經這樣地寫道：「地殼上最初只有原始的火成岩存在，但是現在却已存在有許多其他種岩石如水成岩等，——這些岩石不是火成岩直接變成的。地殼岩石的變化，最初是原始岩石的風化解體，成爲細碎的分解物。這些分解物經過種種變化，最後又形成他種岩

石，如水成岩等。新生的岩石與原始岩石亦同樣地發展着，不同的地層正是許多次的正反合發展過程造成的。」

最後，我們在數學中也可以找到豐富的例子來證明我們的理論，F．恩格斯還在數學中曾經舉過了許多例子。好像一個數量"a"，它的否定便是"－a"了，而"－a"的否定"－－a"的自乘，便會得到"$a^2$"。這個"$a^2$"恢復了正數的地位，但它已經不是"a"的一次方而是二次方了。這不是一個否定之否定的過程嗎？又好像高等數學罷，在微積分學中弗立得里區還曾經舉過了下面的一個例子：

正　命　題：$y=x^2$　（這是一條拋物線）

反命題（微分）：$dy=2xdy$（曲線被微細分解）

合命題（積分）：$\int dy=\int 2xdx$

即：$y=X^2+c$

「積分的階段——合命題，——這條拋物線的舊特徵被回復過來。但是，這並不是單純的回復，它是在更高階段上的回復。積分方程式所表示的，並不是原來的一度拋物線，而是無數度類似的拋物線。因為積分方程式中的「＋c」可以有任何數值」（引自葛名中語）

科學的哲學對於自然界事物運動的原因是從自然界事物本身所固有的矛盾對立中去找尋的。和一切的形而上學者相反，形而上學的學者都認定事物內部並沒有任何的矛盾，而將運動的原因求之於神祕外力的推動。現代自然科學的研究成果證明了誰的結論是正確的呢？當然，正確的是新哲學的結論而不是什麼形而上學的結論。我們且來看看現代自然科學研究的結論是駁倒了誰罷：

對立統一的法則在自然界上的應用和檢證範例

生物學告訴我們，個體的細胞是經常不斷地處在新的東西發生和舊的東西死亡的狀態中。正是，因爲新的東西發生，舊的東西死亡，才會有了生物中「新陳代謝」的作用，有了細胞自身發生，成長和變化的歷史。其中某些過去的，失去了作用的細胞死去了，而某些新生的細胞便又發生了出來。

物理學告訴我們，物質內部構造的矛盾對立，原子的構造本身便是一個矛盾的系統。正電和負電是一種對立的統一，他們是對立的，但又是互相依存，互相範圍的統一體。正因爲有了這個矛盾才會有原子內部的運動和變化。又好像，在電磁場中，正電和負電，也是對立統一體。至於談到了物質本身的矛盾，我們只要引用F•恩格斯還在一個例子裏面的說明就夠了：「在顯微鏡下做考察雪的晶形，就可以見到冰雪的繁複機

構，這機構充滿着矛盾，所以成爲固體的冰，一方面是在不斷地氣化着，另一方面而是表示着液化的傾向。增加壓力幫助冰的內在矛盾向液化的方面發展，所以高壓力可以使冰液化。溫度增高亦有同樣的結果。溫度升高使水分子動力增加，使內在矛盾激化……」（引葛名中文）

力學告訴我們，力的作用與反作用也是矛盾統一的一個明顯例證。牛頓久曾見到了吸引力而作出了萬有引力定律，但是，它沒有看到了排拒力。因此在說明星球運行時的離心力時，牛頓的理論便露出根本上的缺陷了。當然，牛頓並不會把作用和反作用，吸引力和排拒力當做對立統一物來處理，所以，他只是提出了力學中的基本問題，而還沒有能夠正確地解決這個問題。

數學告訴我們，矛盾統一律同樣地統治了數學的領域。就是只在初等數學中，只在處理相對的靜止的數量關係的數學中，我們也可以發見包含在數學自身中的矛盾統一的狀態。最明顯的就是代數中的正數和負數。在算術中，正負號是不可思議的，而正負數的系統却成爲代數學的基礎，顯然，離開了正數和負數的概念代數學是不可思議的。這一種矛盾在形而上學看來是不可思議的了，而千萬次的實際應用却證明了它的正確，許多算術所束手無策的問題，在代數學中却輝煌地被解決了。因此F·恩格斯還曾經這樣

地寫道：『正與負是二而一的，不論取那一方作正，那一方作負，都是沒有差別的，不但在解析幾何中如此，即在物理學中也是如此……。』

至於在高等數學中，那末我們更可以舉出許多例子了。好像直線和曲線能，『幾何學一開始就說，直線與曲線是絕對相反的，直線完全不能表現曲線，曲線亦不能表現直線，他們兩個是不能共量的，然而想計算圓時就不得不用直線來表現他的圓周(P. 97—98)。在曲線與漸近線的例子中，直線完全化成了曲線，而曲線則化為直線；平行線的觀念也消滅了。兩條線並不是平行的，而是繼續不斷地互相接近的，但是永遠不能相交。曲線之兩端，逐漸伸直，但是永遠不能變為真正的直線。在解析幾何中也是一樣，把直線看作彎曲性無限小的一等曲線……』（弗立得里區語）這不是告訴我們幾何學中有着直線和曲線的矛盾嗎？還不止此，『直線與曲線在微分中他們是完全相同的，相等的。』（弗立得里區語），這些例子不是完全光輝地證實了我們的結論嗎？

### 唯心論還是唯物論

上面形而上學和辯證發展觀已經討論過，現代自然科學的全部成果都證明了前者的錯誤，而證實了後者的正確。那末，現代的自然科學研究成果又是怎樣的證實了現在的唯物主義的正確性，而摧毀了一切種種色色的觀念主義的哲學呢？

現代的唯物主義的哲學告訴我們，世界按它本來的性質而不加以任何的增減地說是物質的，物質的發展是一個「自動」的過程，用不着什麼「絕對精神」或「造物主」來做主宰。現在自然科學的研究成果完全證明了這一個理論的正確。

從天文學上的太陽系以至物理學中的質子、電子、中子、正子、或輻射能中的量子都是一種物質，物質的運動都是「自動」的，現代自然科學證明了自然界物質的運動並不需要什麼「絕對精神」或「創造主」的假設。因此，康德曾經劇烈地嘲笑了牛頓，認爲牛頓假定了「上帝」的神祕的一擊，「在哲學看來是一個可憐的解決」。事實上，在這一點上，康德是比牛頓天才得多了，康德的「星雲說」假定曾經從物質自動的發展過程來說明宇宙的生長，而將什麼「絕對精神」或「造物主」驅逐出了天文學之外。

現代唯物主義的哲學告訴我們，物質是首次的，第一義的，精神是派生的，第二義的，它是物質高級發展的產物。而一切形形色色的觀念主義却恰好和這相反，他們一致認定了精神是首次的，第一義的東西，物質是精神的產物。現代的自然科學的研究成果證明了正確的是誰呢？是現代唯物主義呢？還是一切形形色色的觀念主義呢？當然，正確的是前者而不是後者。我們且來看看事實罷。

天文學，地質學，古生物學的研究告訴我們在沒有人類，甚至沒有生物以前已經有

了物質，有了生物，有了人類以後也有物質。「物質是不滅」的，用哲學的話來說就是物質是無始無終的。

生物學告訴我們，生物原是來自無生物，人類又是生物界發展到高級階段的產物。那麼我們顯然不能夠說，在沒有人類精神以前便沒有物質。人類的精神是物質高級發展的產物，歸根到底說來是大腦的產物。大腦不存在了，人類的思惟，精神也就不能存在。現代的生物學和醫學都證明了我們這一個理論的正確。

最後，現代唯物主義的哲學告訴我們，自然界物質發展固有的規律是可以認識的，沒有不能夠認識的東西，而只有我們還沒有認識的東西，因此我們對於自然界的認識知識便有客觀真理的意義，具體地說來，自然科學的知識是一種客觀真理。這些自然是和一切不可知論者，馬哈主義者的理論相反的。那末，正確的是現代唯物主義的哲學呢，還是什麼不可知論者，馬哈主義者呢？顯然，正確的是前者而不會是後者。

現代全人類的實踐，工業上的應用，生活上的試驗都證明了現代的自然科學的研究成果的正確，證明了這些自然科學知識是一種客觀真理。「要證明布丁，就在於吃布丁」，要證明現代自然科學成果的正確，就在應用這些研究成果於實際，而今天我們應用的結果却證實了自然科學研究成果的正確性。

根據了我們上面這一個簡略的總結，已經是完全證實了現代唯物主義哲學的正確了。自然界是哲學正確與否的試金石。但雖然如此，而一直到了今天還有些一知半解的哲學家們和自然科學者們重覆着一些庸俗的哲學殘渣的概念，閉了眼睛，高呼唯物主義的破產。在我們中國，這種庸俗的見解也被販賣進來了。在唯心主義哲學家傅統先的著作：「現代哲學的科學基礎」一書中，死抱着觀念主義的殘渣不放。重覆着西洋學者的「陳詞套語」，企圖用現代自然科學的成果來證實唯心主義，結果不惜曲解了現代自然科學的成果以使它適應於他們的要求。該書中充滿着唯心主義的主觀囈語，對於傅先生我們不想說什麼，我們希望來看看其他學者們怎樣陷入了唯心主義的陷阱裏。

諸位讀者如果有閑暇去翻一翻抗戰以前武漢大學出版的刊物，那末，便會發見，對於現代物理學，中國的物理學家郎任良先生曾經這樣地寫道：

「(1)質可變成能，能可變為質；

(2)質之波拉兩「矛盾」只能以抽象的數學符號 $\psi$ Pc（解釋之，$\psi$之自乘$\psi\cdot\psi$表示電子所有之或然率。

(3)在原子世界中，位置與速度（動量）是不能同時準確測定的。其不能之原因，不是由於所用儀器之不精，而是由於自然世界定律之限制。

(4)即使我們能規劃定律出來，在實驗上亦無法可以證實之。

(5)自由意志在物理學上不能反對。

(6)依新物質論，質與靈似有統一的趨向。」

顯然，在這裏鄔先生是完全受了西洋的唯心主義的欺騙，在這六個結論中，鄔先生並沒有加了一些什麼新的東西，對於這些理論我們在上面已經批判過了。但是值得奇怪的就是，在抗戰數年之後，竟還有人來重複這些話，而且以肯定的，坦白的言詞宣稱唯物主義和新哲學的破產，這眞是值得我們奇怪了。不久以前「現代學術」(盧成教授編)的創刊號上有一篇發刊詞，在這篇發刊詞中它說明了科學研究的路向。我們在這一篇短文裏可以找到如下的語句：

「我們於過去所積累的觀念與發明決不放棄，以期溫故而知新，造成未來宇宙的力量。但是，對於過去的因果律與辯證法以及許多類似物質不滅的成見，却非放棄不可。代替物質不滅者爲能量不滅的原理，代因果律者爲偶然法則……

「自由意志的創造是先驗的，經驗是後來的……

「因爲物質的基石，原子之不決定，反而自然發生，自然蛻變，自然消滅，於是在一切現象之上，不置重心於過去之因果律，而置重心於適遇之偶然法則……決定論與因

果律反歸於消滅……」

「滴(En ropy)不但支配精神世界，而且統制自然科學……

「能力不滅的原理，必將使精神與物質一元化……

最後，這位作者宣布科學研究的路向道：

「我們以現代學術的方法來研究與討論現代學術；以先驗的科學來從事經驗的科學的探討……」

這是什麼理論呢？這是康德和馬哈的混合中國版。這是公開宣揚以先驗論、以唯心主義來指導科學的研究。對於這些理論，我們在上面已經批評過了，這一個中國版不過是原封不動的翻印，並沒有什麼增減，不過，我還是勸告中國的自然科學家和哲學家們少跟那些西洋的觀念主義哲學者來往，以免陷入他們的陷阱。科學是實事求是的，既然現代一切事實都證明了現代唯物主義的正確，那末，作爲一個自然科學家是應該掌握了現代唯物主義的哲學理論以作爲他們研究上的指導的，這亦有如現代唯物主義的哲學研究者應該採取現代自然科學的研究成果一樣。對於自然科學家們的掌握哲學武器的重要性，烏里亞諾夫曾經這樣地寫道：

「……我們應當瞭解，任何的自然科學，任何的唯物主義，除非有鞏固的哲學基

礎，是抵擋不住布爾喬亞觀念之猛攻和阻礙布爾喬亞宇宙觀之復辟。在這個鬥爭中，自然科學家爲要抵擋住敵人的進攻並取得最後的勝利，就必須做一個現代的唯物主義者……。

「……現代的自然科學家，在用唯物主義觀點去作解釋的黑格爾辯證法中，可以找到（如果他們知道如何去找，並且我們學會幫助他們去找）自然科學上的革命所提出而使那些崇拜布爾喬亞時髦思想的知識分子「陷入」反動的諸哲學問題之許多解答……」

## 第二節　辯證唯物論之物質運動觀在自然界上的應用及檢證

自然科學的成果傾向了形而上學的觀點

哲學告訴我們，對於自然界事物的發展的看法，存在着兩種基本不同的觀點。第一種觀點認爲自然界事物的發展不過是永遠繞着同一圓圈子的循環運動，事物的發展只不過是純粹數量上的增加，好像力學上的機械運動他們便認爲這不過就只是運動量（能）的增加，因此永遠不會引起事物本身根本性質上的變化。最後，他們認定了運動的原因是有一種外力的推動作用。這一種觀點黑格爾曾稱它爲形而上學的觀點，這一種觀點在古代希臘的時候，便已經開始萌芽，到了十六七世紀的時代，以牛頓、林耐爲首的自然科學家都崇奉着這一種

觀點，後來，倍根和洛克(Locke)把這一種觀念，引用到了哲學上來，便形成了幾世紀以來的形而上學的發展觀。和這一種觀點相對立的另外一種觀點，認定了自然界的事物沒有一種東西是孤立存在的，他們都經常地處在互相關聯，互相作用的統一整體的狀態中；正是由於有了相互作用，所以自然界的一切事物都經常地處在不斷的運動、變化和發展底狀態中，其中沒有一種東西能夠保持着它原來的樣子而永久不變；而變化的方式呢？那就是從小小的、隱密的、緩慢的數量上的變化而走到公開的、巨大的、突然的根本性質上的變化。最後，這一種觀點認爲運動變化的原因是由於自然底事物本身內部有一種根本的矛盾。凡是物質內部都有着兩方面，正的一方面和負的一方面，舊的一方面和新生的一方面；這兩方面的矛盾底展開和鬥爭使形成了運動、發展、和變化，結果舊的、沒落的東西消滅了，而在新的統一的基礎上面出現了新生的，性質上根本和過去不同的東西。在以後的兩世紀來，一切社會實際生活事實和自然界底事實都證明了這一種被黑格爾稱爲形而上學的機械發展觀的理論實在是和事實不合。第一，他們不能正確地從事物的本身中去說明事物運動、變化、和發展的原因，而只是可憐地把它歸功於外力的推動作用，歸功於「上帝」創造主的萬能，或如嘲笑牛頓所說的一樣歸功於「上帝」的神秘一擊；其次他們不能說明新的東西的產生，在他們看來，新的東西的產生是不可

能的，自從「上帝」創造了萬物以來，事物便依照原來最初的樣子而作着一種循環不息的變化，既然不會有一種新的東西產生，也不會有一種東西消滅，但是這都和事實不符，達爾文告訴我們在一塊地方如果有一種植物存在，那末在二十年以後便會有二十多種新的植物出現，佈滿了整一塊土地，我們再不會認識這一塊土地原來的樣子了，不但這樣，過去這裏是沒有動物的，而現在因爲有了二十多種植物，所以許多鳥雀也來了，許多蟲類也出現了。這一種新種的產生怎樣去解釋呢？正因爲這樣，第三：他們就不能夠解釋事物的多種多樣性，自然界有了各種運動形態：從機械的，物理的（聲、熱、光、電等）化學的（無機界和有機界的）以至生命的等各種運動形態，無論在它們的根本性質上，屬性上，表現狀態上都有着根本的不同。而所有這些都使形而上學的機械論者無法解釋，而只能可憐地乞靈於「上帝」創造主的「法力無邊」和「功德無量」，竟能大發慈悲，爲了人類生活上的需要而創造了萬物，這是多麼的愚蠢可笑啊！

### 形而上學底物質觀的錯誤

形而上學的機械論者來解釋物質了。他們一致地認爲物體不過是一種死的，絕對靜止的東西。物質在他們看來不過是一種具有着若干屬性（密度，重量……等等）的死的東西。在一本通行的物理學教科書上曾經出現了如下的語句：「……一個死的物體所以具有能是因爲在從前的

時候對他完成過一種功」(Millihan and Gall: A. First course in physics P 148)。死的物體這就是他們一致的意見，運動着的物質，或物質的運動，在他們看來確是荒謬之談。

這一種形而上學的機械觀點，被幾世紀來自然科學新發見所動搖了。最後便不得不由於被各種實際事實的反駁和打擊而走向崩潰。首先是自康德和拉普拉斯以來所成立的「星雲假說」說明了天體的歷史及其一般發展全程，證明了天體也有着進化發展的歷史，而這「種進化決不是繞着向一圓圈而旋轉的循環運動；其次是物質學和古生物學說明了地球及生物進化的歷史」，再次是有機化學打破了有機界和無機界間的「萬里長城」，最後是達爾文的進化論說明了生物界的生活史及進化法則。所有這些都使形而上學的觀點不得不在科學新發見面前動搖了。但是，被幾世紀傳統思想及生活所束縛了，而滿腦子充滿了牛頓思想的自然科學者還是反對這一種運動、變化的發展觀。羅素(Rusell)曾經反對進化論，他寫道：「我們須得緊記：生物學並不是唯一僅有的科學」。(見羅素：「哲學中之科學方法」第十四頁)。他的意思就是說能夠說明生物界發展歷史的東西不一定能說明物理的、力學的、化學的等自然界的諸現象的實際，生物界也許有進化的歷史，而旁的自然現象（力學的，物理的，化學的）便要被牛頓林耐的觀

點所統治了。這一種思想在十九世紀達爾文學說發見了以後，便被許多自然科學家所堅持着，成爲了一種頑固保守的觀點。但是，在自然界中新材料的發見終於動搖了這一種形而上學的機械觀點了，這就是二十世紀自然科學的革命。

二十世紀在自然界方面發見了許多新的材料，特別是物理現象方面。這一種新的發見，要求自然科學家不是放棄了過去的形而上學觀點，推翻牛頓林耐以來的陳舊觀念，便是放棄了這些新材料，而以陳舊的傳統材料爲滿足。理論是從事實中抽象出來，要使新的事實解釋得淸楚，那末成立一種新的理論和概念，來代替牛頓林耐時代的陳舊概念，那不但是需要的，而且是必需的。

首先打破了自牛頓以來對於物質運動的傳統看法的是：愛因斯坦的「相對論」（一九〇五年所發表的「特殊相對性理論」及一九一五年發表的「一般相對性原理」），蒲郎克的「量子論」，閔可夫斯基的「四元空間」理論，黎曼及羅伯切夫斯基的「非歐幾里德派幾何學」，羅輪茨的「電子論」，馬克斯威爾（Max well）的電磁學說，盧透福特（Rutherford）和法爾的(Bohr)原子模型構造概念，波爾的「光譜論」……，最後是現代的量子力學的研究成果。所有這些研究在數學、物理學、力學、化學……等各方面動搖了形而上學的機械觀點了。特別是，量子論和相對論的成立有着劃時代的革命意義，

我們且看蒲郎克的自白罷：

『……自從本世紀的開始以來，有過甚麼變化發生，這祗要略微地看一下就夠指示出來了；我們可以說，自從伽利略和牛頓以後，這般迅速的發展是從來沒有過的。……測量的非常進步，就是這發展的原因，它是科學和工程進步的一個重要條件；而這條件自身又從而引起了理論的證實和改良，特別是兩個新的觀點給與了現代物理學以一個標幟。這兩個新觀念是從相對論和量子假說中分別產生出來的；每一個在它的本門內都是結果豐富而且革命的。』見蒲郎克：「現代物理學光照中的宇宙」。

所有二十世紀來科學的新發見，一方面證實了形而上學機械觀點的錯誤，而另一方面使加倍地證實了新哲學對於物質、運動、時間、空間這幾個自然科學基礎概念之理解的正確，證明了它是合於自然界的實際事實。但可惜的是，這些自然科學家只有掀起了自然科學革命的勇氣，社會實際生活以及傳統思想限制了這些市民科學家，無論他們如何天才，如何果敢，也沒有皈依新哲學的勇氣和明見。他們既然沒有知道需要那樣做，而也不願意知道。這樣，無可避地結果在自然科學的新發見面前低頭了，這些二十世紀的自然科學天才曾經果敢地負担起了一個艱巨的任務，一手掀起了劃時代的科學革命，將上世紀來科學的新發見，組織成了新的理論，並且應用這一支理論的強有力的隊伍，

擊退了自牛頓林耐以來傳統學派思想的頑抗，推翻了自然科學中形而上學機械觀的統治寶座，宣佈了他們觀察和思考上的錯誤，而在基本論點和概念中引起了一個驚天動地的變革，特別重要的是他們重新解釋了物質之運動這個概念。

但可惜的是，他們結果只止於推翻了形而上學的思考，而沒有勇氣拿新哲學的思考來代替它。社會生活和一切形形色色的傳統思想閉塞了他們的腦子，消失了他們的勇氣，本來已經跨進了新哲學的門檻，但又在自然科學革命的「混亂」面前驚惶失色了，終於倉惶地退出了，隨便闖進了觀念主義的「雜貨店」裏去，看見了些漂亮的劣貨便如獲至寶，大呼「馬哈」「康德」「新康德」萬歲！在歡呼聲中，這些哲學殘渣又再三地告誡他們了：形而上學的本身固然有問題，但唯物主義也不是好東西，特別是新哲學應該扔到垃圾堆裏面去。從此以後，精神宰制「一切，運動變化不過是純粹主觀上的偶然，斷了「時間」、「空間」、不過純粹是「先驗的」東西，這樣他們便宣佈了所謂人類精神的「大勝利」！

不過，我們無論如何不能過低地估計了這些二十世紀自然科學家的成就。雖然我們應該清楚地理解他們的根本缺陷，新哲學對於物質、運動、時間、空間的解釋，無論比任何一個市民科學家的解釋都正確得多，徹底得多和完全得多。不過我們要了解這些自

然科學的新理論不只是證實了新哲學的理論，而且也在內容上加深了它，豐富了它。馬恩曾經在自然底一般發展上，擊退了形而上學的殘餘，達爾文曾經在生物界方面擊退了形而上學的保守隊伍，而在二十世紀形而上學的殘餘隊伍終於在力學、物理學、化學、數學各個部門中敗退下來了。這一種功績，我們無論如何不能不歸功於反納粹，反侵略的自然科學明星，愛因斯坦及其同伴，而向着他們三呼萬歲！

為了要理解自然科學底幾個基本概念——物質之運動底內容的歷史發展，我打算從歷史發展方面，來說明自然科學家對於這些概念的理解是怎樣。

現在我們先來說明物質這一個概念。

從歷史發展上來檢證唯物辯證法底新物質觀的正確

對於物質這一概念的理解，我們決不能夠把哲學的物質觀和自然科學的物質觀相混同。哲學上的物質觀不過是一個人類認識上的問題，它說明了人類的主觀認識客觀實在的關係。什麼是物質呢？新哲學告訴我們凡是獨立存在於我們頭腦之外，而能在感覺器官上作用於我們，以引起我們發生反應的客觀實在都是物質，在這裏它不過是說明了人類主觀認識和客觀物質的聯系罷了。至於物質的內部構造，物質內部的實際，物質內部的運動變化規律呢？他們是並沒有說明的，而自然科學的物質觀正是要以說明物質的構造，說明物質內部的實

際，探求物質內部的運動、變化規律爲任務。所以哲學的物質觀不過是從主觀認識與客觀實在的相互關係上來規定物質概念，而自然科學的研究物質則要深入物質的內部，探求物質內部的實際。不過，我們如果把自然科學的物質觀念和哲學上物質觀念完全分離了開來，割斷了他們之間的一切聯系，這也是不正確的。哲學上的物質觀念，比較自然科學上的概念來得更普遍，更廣泛。只有當着自然科學上的研究已經深入了物質的內部，說明了物質內部的構造的實際以後，哲學上的物質概念才能在這基礎上產生出來。自然科學上的物質概念只是從總結了自然界的各種運動形態中產生出來，而哲學就不但總結了自然界的各種運動形態(採取了自然科學的研究成果)而且也總結了社會的物質運動形態。在哲學上的物質觀念有着廣泛的內容，從自然界中的沙粒以至太陽，從社會中的生產力以至社會諸關係同是客觀的實在，雖然在它們之間是有着根本性質上的差異。正是因爲科學的哲學對於物質運動有了多方面的研究，所以到了最後，才會達到了比自然科學上的物質觀念有着更普遍的意義和內容的哲學上的物質觀念　這樣看來，哲學上的物質觀念是以自然科學對於物質運動的研究做基礎的，因爲離開了對自然界物質運動的考察，那末哲學上的物質概念便變成了空虛的東西，而說明自然界物質運動的實際，說明物質的構造及其內部運動的規律性正是自然科學的任務，特別地是物理學。但

是，反過來，哲學上的物質觀念又作了自然科學研究的出發點，因為在考察自然界的物質運動的時候，首先就不得不確定了我人和自然界中運動着的物質底關係，首先就不能夠不假定所有自然界中的物質都是一種客觀的實在，如果沒有了這個假定，自然科學的研究是不可能的，因為如果自然界的物質不是一種客觀的實在，那末，自然科學的知識便要變成了一種主觀上的空談了。自然科學底任務是要依着原來的樣子而不加以任何增減地去說明物質運動的實際，如果物質不是一種客觀的實在，而是一種主觀的東西，那末說明它的知識也就是一種主觀的知識，並沒有什麼科學上的客觀真正價值了。因此，無論自然科學家們有沒有承認，但當着他們研究自然科學的時候，首先便要承認自然界中運動着的物質都是一種客觀的實在。這樣，哲學上的物質觀念又成為了自然科學研究的出發點和指導了。所以我們認為哲學上的物質觀念與自然科學上的物質觀念又是不可分割的。

在古代對於物質的構造亦沒有一個明確的概念，以赫拉克里特為代表的古代自然科學家，都是認定了物質是經常不停地在運動變化當中，各色各樣的物質都不外是由一種或幾種原始物質變化而成。至於物質的內部構造實際上是怎樣呢？他們並沒有明確的回答，只有到了劃時代的學說，德模克里特的原子論出現的時候，才認定了物質是由一種

最小的，不可分割的微粒所組成，而物質的多種多樣性，也不外是因爲這些微粒——原子的大小，形狀，配置或排列上的不同罷了，在德模克里特看來，原子和空虛是物質運動的兩個要素。所以在德模克里特的思想中是認定了物質是由一種不連續的微粒所組成的，這些不連續性的排列就是物質運動的一個根本條件。這在科學史上便開始了物質構成的不連續性的學說。

但是，以後的發展，自從亞里士多德以來，一直到了十六七世紀人們的思想都被另外一種相反的物質觀所代替了，認爲物質內部構造是一種連續性的統一過程。

到了十七八世紀的時候，科學的巨星牛頓出現了，他首先確立了光的微粒說，牛頓根據當時的實驗，認爲光是由一種很小的微粒所組成，這樣在光學中，又恢復了物質構成的不連續性的觀念了。（雖然在當時一般學者還沒有承認光是一種物質）但這一個發見無論如何都不能夠和德模克里特的學說相提並論，德氏的學說只是站在機械論的哲學上來立論，而牛頓底光的微粒說卻是以自然科學的實驗和觀察做基礎的。

在牛頓光的微粒說出現不久，另外的一種學說便又代它而起，在古典物理學中取得支配的地位了。這一種學說是於一六八〇年由荷蘭物理學家惠更斯(Huygens)所確定，稱爲光的波動說。他認定了光是一種波動，藉着一種叫做光媒或傳光的以太（Lumi-

niferous (or light bearing ether) 的媒質，而作波狀進行。這一種波動就好像水面上傳遞水波或空氣中傳遞音波一樣。

到了一八〇〇年以後，由於光的干涉現象和無線電波的發見，使光的微粒說一時無法解釋，因此光波說便代替了光的微粒說便取得支配的地位了，這一種說法又恢復到了連續性這一個概念，這樣在物理學中便出現了微粒和波動這兩個概念的矛盾，或者是說連續性與不連續性的矛盾。

自從十九世紀初葉杜爾頓（Dalton）的原子論出現了以後，經過了許多實驗，大部分的學說已經相信了物質是由一種微粒所構成了，但是杜爾頓的原子論並沒有能夠解決物理學中微粒和波動這兩個概念的對立，有許多學者還對着杜爾頓的原子論抱着了懷疑的態度。所以奧斯特瓦德（Wilhelm Ostwald）寫道：「物質爲粒狀物所構成之思想，其實驗的證明雖經數百年數千年之追究，終於失敗……」（見竹內潔著：「原子構造概論」中譯本第二十五頁所載）

其後，物理學的發展，馬克斯威爾（Maxwell）和赫茲（Hotz）發見了光波和電磁波不過是只有着波長上的不同，而並沒有性質上的差異。

在這以後，光波說雖然獲得了重大的成功，但應用到了原子的構造上卻發生了重大

的困難，因爲根據馬克斯威爾的電磁力學定律，帶有電荷的質點在橢圓軌道中繞着運行而且有加速度的時候，必定要消失能量。這樣在電子運動中，電子的能量也必然要發生消失，最後，能量消失了，運動停止，電子便會與原子核合而爲一了。但根據事實上的證明却並不是如此，電子能量並沒有全部消滅，運動也並沒有停止，於是爲了解決這一個困難，終於由天才的波爾將蒲郎克底量子論引入了原子模型構造學說中而去說明物質的運動。這一個光輝的成功，解決了許多前人束手無策的問題。

蒲郎克底量子論主要是放棄了光能平均分配這一個假定，而將不連續性這一個概念給了光波（輻射能），根據過去的見解認爲當着電子把能量放射出來給與電磁場，或相反地，是電磁場將能量給與電子的時候，不問它的能量是如何的微小，始終是發現着一種連續性的狀態的。但是科學天才的蒲郎克放棄了這一個假定，而認定了能量的遷移是一個不連續性的過程。

在以後愛因斯坦又天才地應用了蒲郎克的量子假說而進一步地成立了輻射量子說。根據愛氏的意見，輻射能是由一種不連續性的微粒所構成的，於是物質的不連續性又成立了，在其後，物理學家康蒲頓（Compton）在他著名的效應實驗中又曾經光輝地證實了愛氏的學說。

蒲郎克的這一個發見，確是一個重大的革命，正如祂自己在「量子論的成立及其迄今的發展」中所寫的一樣：「將自萊布尼茲(Leibniz)和牛頓建立微積分以來，我們建築在一切因果關係之連續性假定上的物理學底思考，根本推翻了。」而梭麥福爾德(Sommerfeld) 對於量子論曾經用如下美妙的言辭頌贊道：『……量子論是一件神祕的工具，自然在它上面奏出了她那光譜的音樂，而根據它的節奏，她調整了原子和核的結構。』

蒲郎克量子論將連續性和不連續性，質點和波動這兩個概念統一起來了。

在量子物理學中這一種統一更進步了，在現代物理學中如果說只是說質點或波動這是沒有意義的。在波動力學中創造出了「波粒」(a Wavicle)這一個名詞，他們認定了電子是一個質點，但同時又是一種波動，這樣物質這一個概念便變成了連續性和不連續性，質點和波動的對立統一體了。

物質是由微粒所構成這一個原則已經沒有人能夠反對了，所以愛因斯坦在王城大學講演時曾經說道：「物質是由荷電的微粒所構成的。」這些微粒無論是原子中的質子、中子、正子、電子或是輻射中的量子都是客觀的物質，所有這一切都證實了新哲學物質觀的正確。自然界就是運動着的物質或物質的運動。

自然科學的物質觀告訴我們，原子內部有着正電和負電的矛盾，原子內部有着電子的高速運動。量子論和波爾的原子模型構造學說告訴我們在電子的運動中，當它從一軌道跳入另一軌道的時候，是會發生吸收能量或放射能量的現象的，這一切都說明了運動是物質的根本的屬性，離開了運動那末原子是不可想像的。在過去，原子物理學還沒有成立，一般自然科學家受了傳統的形而上學的觀點所支配，確曾想像過有一種不可分割的微粒，但現在人們明白了原子本身是一個運動系統，是一個正電和負電互相矛盾，互相作用的運動系統。

新哲學告訴我們，物質的運動是由於事物內部固有的矛盾的展開的結果，運動就是矛盾，運動就是連續性的中斷，運動就是連續性與不連續性的統一，這個在現在自然科學中，特別是在現代物理學中不是已經光輝地證實了嗎？

**從歷史發展上來檢證唯物辯證法底新運動觀的正確**

為了我們能夠明瞭，自然科學中運動觀的演進，我們現在且從歷史的敍述上來說明自然科學中運動觀念的變革。

在希臘古代的時候，赫拉克里特和他的同伴曾經認定自然界中的物質都是經常地處於運動、變化和發展的狀態中。赫拉克里特並且曾經認定了事物內部的矛盾和展開（鬥爭）是物質運動的源泉。到了芝諾（Zonoa）的時候，他

便明確地說明了運動的矛盾了；他曾經這樣說：「飛馳着的箭，其實靜止着」。什麼理由呢？因為運動者常在自同的此刻，及自同的此處，就是說，常在不能區別的上面。這樣，芝諾一方面而知道運動本身是矛盾的，一種東西常常是在這裏而又同時不在這裏，另一方面他又知道了運動和靜止，本來就並沒有絕對固定的限界，而只有相對的分別。雖然，芝諾曾經根據了這一點而企圖否定了運動，但是運動本身就是一種矛盾，這一點他却天才地說明了。

我們中國古代的哲學家惠施也大概發表過和芝諾相近似的思想。

關於古代學者的自然科學中的運動觀，我們在這裏值得敍述的就是原子論的創始者德模克里特。根據德氏的見解，物質運動的必然法則和因果法則是可尋的。他認定了原子(物質)和「空虛」就是一切事物根本的原素。他以「空虛」為物質運動的根本條件，把原子為「有」，「空虛」為「非有」。物質的運動就是「有」和「非有」的統一。所以他曾經說過：「眞理只存在於原子和空虛中……除了原子和空虛這兩種根本的元素之外，再沒有其他眞實的，可以相信的東西了。」從德氏這一段話我們可以知道他確實曾企圖在物質的本身中去找尋運動的源泉，他並沒有假定了什麼神祕的「創造者」。

但是無論如何，德氏的運動觀和赫拉克里特的辯證運動觀是不同的，德氏並沒有了

解「有」（原子）和「非有」（空虛）的辯證統一，而只是將他們機械地結合起來。雖然，黑格爾曾經把（空虛）當做「否定」的萌芽，從這裏看出辯證的要素。但德氏只從運動形式的差異上來說明物質的多種多樣性。我們來看看德氏底話罷：

『世界是這樣生成的：極多數各種各樣形態的物體從無限中分離出來，而通過偉大的空虛中，這些物體相合而成為一個漩渦。漩渦中發生衝突和各式各樣的迴轉，於是類似的物體集合在一起而分離開來。這些物體因為是極多數的，所以迴轉的方式也極不一樣，最輕的東西都逸出空虛的限界以外，就像通過篩子一樣。其餘的東西卻一齊殘留着，互相交錯結合，形成最初的球狀體系。』

這樣德氏只知道了機械的運動，而沒有知道了物質內部的矛盾，更沒有知道在運動變化過程中舊的東西怎樣死亡。

在古代哲學家的運動觀中，我們還要提一提亞里士多德。亞氏在當時研究了一切自然界的材料，他就將自然界當做一個運動的過程來考察，他特別地是在一物理學中間研究了物質的運動和運動的形式。『他在那裏「把運動當做發生和消滅，增加和減少，空間中的位置變化和質的變化來觀察。」在這裏確實表現了亞里士多德的大才和功績。』

但是，到了十六七世紀的時候，無論是在自然科學或哲學中，機械的運動觀都已經

取得支配的地位了。在這時候，機械的運動觀的確立首先是開始於自然科學，而主要的根據就是力學（機械學）的研究成果。在這時代裏的自然科學家曾經因爲社會的實際需要，而研究過了一切機械運動現象和原理。但結果他們便將這一種解釋機械運動形態的原理，用來解釋自然界其他一切的運動形態。最後，應用到了哲學而形成了幾世紀機械發展觀。

這個時代，自然科學方面最偉大的代表便是：法蘭西斯、倍根、笛卡爾、卡白勒、伽俐略、牛頓、和萊布尼茲等人

在自然科學中給這一種機械的運動觀以固定形式的表現的，便是十六七世紀的天才巨星：牛頓。

牛頓在他的名著：自然科學的數學原理一書中，曾經如下地規定了三個運動的基本定律。

首先就是慣性定律（Law of inertia），在這個定律裏面，牛頓告訴我們：如果沒有外力的作用，物體靜者常靜，動者常依直線作等速進行；其次就是運動定律（Law of motion）在這個定律裏面，牛頓認爲運動量（Momentum）的變化率和所加的外力成正比例，運動的方向與所加之外力的方向相同；最後在稱做反作用定律（Law of reaction）

牛頓又宣稱：一質點上的力只是一動作的一邊，當作整個來看，這個動作只是二質點間的應力。

牛頓的機械運動觀的基本觀點已經包含在慣性定律裏面了。物體的存在是「動者常動」「靜者常靜」，這就是牛頓的最基本的觀點。那末，運動怎樣開始呢？或者用句術語來說：運動的泉源是什麼呢？當我們這樣地問他的時候，牛頓根據了機械運動的原理宣稱：運動是由於外力推動的作用，一物體如果加以外力的推動，那末它便會作着一種等速進行。這也是牛頓的運動觀的基本觀點。

這時代的自然科學家們，最多只不過是研究過天體和地球固體的力學現象，他們最多不過是懂得了些地球上的機械運動是怎樣作着一種空間位置上的移轉的變化。天體上各種星球按着機械運動的法則而運行，因爲有了「萬有引力」的關係，而使各星球固定了它們的位置，這樣簡單的自然科學知識，使他們即使有了劃時代的天才也無可避免地形成了一種機械的運動觀。

這一種機械的運動觀的要點，大概說來是：他們首先假定了物質是一種死的物質，物質內部沒有任何運動也沒有任何矛盾，所以如果在沒有外力推動的情況，物體是「靜者常靜」的。其次，他們認定了物質的運動不過是一種空間位置上的移轉和變化，運動

的原因是由於有了外力的作用。最後他們認為物體是孤立的，在他們中間並不是存在於相互關聯，相互作用，相互變化的狀態中，為了說明宇宙間事物的統一性，為了要說明天體中的星球為什麼能夠保持有固定的位置，牛頓才假定了宇宙間有一種吸引力，他稱之為「萬有引力」，但這一個假定不但具有着濃厚的神祕性，而且在說明星球運行時的離心力時，特別地是在說明向心力和離心力的矛盾時，牛頓的理論便「觸了礁」了。對於這一種觀點，弗得立里還曾經如下地寫道：「原來革命的自然科學這時突然間立在極端保守的自然之前面了，在自然中現在的一切都維持着太初的狀態，而且一直會維持到世界之末日；就是說，他以後的萬萬年都會維持其太初的狀態。」

但是，這一種運動觀不久便給自然科學上的研究成果所完全粉碎了。康德首先出來攻擊牛頓，宣言：牛頓從「神」的創造者中去找尋世界上最初的衝擊，這「在哲學上看來是可憐的解決」，他首先創立「星雲說」的假說，認定太陽是由一種稀薄的氣體而產生出來的，這樣康德說明自然界底歷史，天體發生的歷史。牛頓說自然界是由於「神」的最初一擊而進入了運動的狀態中，康德却揚言這是經過了千百萬年的歷史才進化成功的；在這以後地質學說明了地球發生和發展的歷史；古生物學說明了生物底生活史；進化論說明了生物界底發展史；有機化學又說明了有機界的實際，而把有機界和無機界之

間的絕對固定的界限打破了。……這樣不但牛頓的運動觀破產了，事實告訴我們需要從物質本身去找尋運動變化的原因，而且兩三世紀來的自然科學研究告訴了我們運動是有着多種多樣的形態的：有天體的運行，有地球的發展，有生物的進化，有人類的演進，最後有了社會的發生和發展……所有這些事實，都告訴我們牛頓絕對的運動觀已經用不着了，運動決不僅是一種機械的運動。

到了二十世紀初葉，牛頓的運動觀終於在現代自然科學面前崩潰下去了，愛因斯坦的相對論，閔可夫斯基的四元空間理論，黎曼和羅伯切夫斯基的非歐幾里德派幾何學……最後是現代物理學的全部成果都證明了牛頓的運動觀是非被現代相對論的運動觀代替不可了。過去，牛頓在他底大著「自然哲學中的數學原理」一書中，得意地宣稱：『絕對運動是物體由一個絕對處所至其他一個絕對處所之轉移』，『絕對靜止的屬性在這裏卽眞正靜止的物體本身靜止着。』而現在呢？絕對的運動是消滅了，絕對的靜止也失去了立論的根據，相對論告訴我們運動是相對化了，靜止只有相對的意義。

所有這一切都光輝地證實了伊里奇底名言：『說世界是物質的運動或運動着的物質，這將不改變事態』

# 第六章　唯物辯證法底重要的諸範疇

## 第一節　現象與本質、根據與條件

現象與本質的對立統一性透過現象認識本質

我們日常所接觸到的事物，在外表上是具有着非常繁複底多種多樣的狀態的，它常常表現爲複雜錯綜的樣態，而出現在我們的前面。如果我們去觀察一條河流的流水，就可以發見流水採取了各種各樣的形態出現在我們的眼前——瀑布、漩渦、浪花、靜靜的流水……等等。但是，不論是瀑布、漩渦、浪花、或是靜靜的水流，不過都是同一條底各個因素，爲了要更深刻地認識這一條河流底內部的實際，發見它底內部的固有的矛盾及其聯結，以及其變化的規律，就要求我們透過了直接的多樣多種性的現象，而去認識對象的本質。

和形而上學不同，在形而上學看來，現象與本質是絕對地對立着的。康德，就是分離了現象與本質，而在它們兩者之間劃下了一條固定的鴻溝。在康德看來，我們只能夠認識現象，至於本質則是不可認識的，從而對於現象之究明，就是科學認識之任務。辯

證唯物論與之相反。在辯證唯物論看來，科學認識的任務，正是「由現象到本質，由所謂初級的本質到第二第三……等級的本質，這樣不斷地下去，以至於無窮」。因此，辯證唯物論底創建人曾經這樣地指出：「假若事物底本質和表現形式是完全相符合的話，那末，什麼科學都變成多餘的了」。

唯物辯證法對於本質與現象的這種理解，一方面和形而上學不同，而另一方面，和觀念論也毫無相似之點。在黑格爾看來，所謂從現象到本質，不外是「絕對觀念」所展開的運動形態，因而便顛倒了事物底真像。辯證唯物論底創建人，批判地改造了黑格爾對於本質與現象底理解，確定了它是我人對於客觀世界底認識過程之最一般的反映和概括，因而使之採取了現代科學的形態。

唯物辯證法認爲本質與現象是相對的，它們雖然是對立的，但是又是互相依存、互相滲透、互相統一着的，本質與現象是對立統一法則底具體的、顯現形態。科學的任務，就是要在自然界或社會界底某一類運動形態之五色繽紛、錯綜複雜的多種多樣的現象中，去發見其內部之統一性，去暴露其內部的本質。「事物底本質就是構成它的真實性質的東西，是固定在許多現象中的特質，是構成這些現象底基礎的東西，現象是事物底內部的基本性質底表現，即事物底本質底表現」。正是因爲這樣，所以，伊里奇曾經

如下地指出道：

「我們看到由此達彼的過渡、交流、本質與現象底彼此交融。現象是本質的。人底思想不斷地深入擴大起來；由現象到本質，由所謂初級的本質到第二第三……等級的本質，這樣不斷地下去，以至於無窮」。

「辯證法要求多方面地研究社會現象底發展，而把外部的、表面的形象歸結到根本的動力，生產力底發展和階級鬥爭上去」。

因此，唯物辯證法否定了康德和休謨底錯誤的理解，在他們看現象純粹是在意識上存在的主觀觀念。唯物辯證法認爲現象是客觀地存在於我人底意識之外的東西，本質現象出來，現象總在某些側面、因素、或特徵上表現了本質，正是這樣，才提供了一種可能，透過了現象而去認識事物底本質。

**現象是客觀的實在**

如果現象只是意識上的東西，那末，科學的認識便將要毫無意義了。因爲科學的認識只能從考察多種多樣的現象開始。只有在對特定事物(對象)底複雜錯綜的現象，作多方面的、詳盡的、活生生的反復考察和研究以後，我們才能夠暴露其本質。

即使是「假象」也是客觀存在的東西，竹竿插入水中看來好像是曲的，山遠看則小，近看則大，但即使這些也不是主觀的，而是在客觀方面有着它的原因，所以，即是

「假象」也在某些因素上，表現着本質。因此，本質與現象一方面是對立着、矛盾着，有着區分和限界的東西，但同時也就是互相聯系着、依存着、聯結着、範圍着、制約着和統一着的東西。

現象是呈現於我們面前的東西，因此，它大部分是我們感覺經驗以內的東西。光的本質是以太陽的運動，這是我們的感覺所不能認知而必須靠了科學的，但我們的感覺却可以分別燈光、太陽光、燭光、螢火蟲底光、月亮底光，……等等。熱的本質是原子底運動，這也是我們感覺所不能達到而必需靠了科學的東西，但我們靠了感覺却可以分別各種不同的熱：如火爐的熱、熱水的熱、夏天底熱……等等。同樣在社會界中也是如此，我們不能知道商品底本質——勞動，但却能認知各種各樣的商品的現象形態。

「資本論」中顯示了從現象到本質的暴露過程

卡爾在「資本論」中，曾經卓越地顯示了從現象到本質底過程。價值（本質）與價格（現象），價格與供求律，勞動與勞動力的價格等等。都提供了一個範例，說明了怎樣從現象底考察中去認識事物內部底實在的基礎——本質。

本質也是不斷地發展變化和更新的東西

和形而上學相反，在形而上學的觀點看來，本質是不動的、不變的、永恆的東西，只有現象才會不斷地變化。希臘古代的柏

拉圖和蘭諾，近代布爾喬亞底斯賓挪莎和萊布尼茲等都是這樣主張的。布爾喬亞的哲學家、政治家、經濟學家都以爲資本主義社會是永恆的、不變的制度，這一種見解，就是不變的本質的引伸。卽是對於本質與現象之瞭解，缺乏辯證的歷史主義的態度。辯證唯物論雖然認爲本質是比較安定的東西（相對地說），但也是可不斷地發展、變化更新的。因此，伊里奇曾經如下地明確指出：

『辯證法，從其本身的意義上說，是事物本質自身中的矛盾底研究，不僅現象是變遷的、運動的、流動的，只是被有條件的界限劃分着的，事物底本質也是這樣的』。（『哲學筆記』）

事物是不斷地處於運動、發展、變化、更新底過程中，在事物內部底固有的矛盾鬥爭及其展開的過程中，對立統一物在一定階段上便向着其相反的一面推移（正的向着負的，落後的向着進步的，衰亡的向着新生的）。在這基礎上便發生了新質的發生以及舊質的死亡。爲了要瞭解事物發展底方向及其基礎，我們就必需說作爲唯物辯證法底範疇之根據與條件了。

### 根據與條件

「根據是本質關係上的規定性之一。根據可以算是一種本質，是當做結果所由產生的出發點來考察的本質，當做新的東西的端初形態來考

察的，當做本質向其發現推移的能動的端初來考察的本質』。如中華民族解放戰爭的進步性及革命性以及日本法西斯帝國主義侵略戰爭的反動性及退步性，就是中國抗戰勝利和日本法西斯的崩潰和失敗的根據。但是，根據不過是一種現實的可能性，它只指明了事物本質之發展方向及基礎，至於能否即轉化成現實性還要看條件而決定的。因此，斯大林曾經強調地指出：『一切決定於條件、地點與時間』。

外在的條件　內在的條件　本質的條件　附屬的條件

條件可以分爲外在的條件（如地理環境及人口問題對於社會的影響等）及內在的條件（如民族統一戰綫對於抗戰勝利等）以及本質的條件，（即根據發展的不可缺少的根本條件，如沒有前進集團的創造，中國抗戰即無法勝利，沒有了全國人民的覺醒，和平、民主、團結、統一的三民主義新中國即無法建立等等。）和次要的附屬條件（如國際關係對於中國抗戰及建立民主、和平、團結、統一的新中國的幫助等等）。因此，不是所有的條件，在根據發展過程中，都具有着同樣的重要性，發見本質的條件，用我人的實踐，推動事物向前發展，並改變事物，這是科學認識底任務之一。因此，斯大林曾經再三地指出：『原則決定了以後，幹部就決定一切』。但是，這也並不是說，外在的條件和附屬的條件是不重要的，地理環境對於社會的發展有阻礙或加速的作用，國際的幫助，對於中國抗戰建國也

有着重大的影響。因爲內在的條件與外在的條件；本質的條件與附屬的條件不是彼此孤立的東西，相反地它們是彼此關聯、依存、範圍、作用和統一着的。

**根據與條件是對立統一物**

根據和條件是對立的統一物。根據雖然是事物發展的基礎，但是條件對於根據的發展卻具有決定的作用和意義，從一方面，條件與根據是彼此互相關聯、依存、範圍、作用和統一着的，統一於事物內部固有矛盾之鬥爭的展開過程中。條件在根據的發展過程中，可能被創造和被產生出來的，如建立國際的反日統一戰綫，以及日本國內反戰民族運動的壯大，是中國抗戰勝利條件之一，但這些條件都可以在民族解放戰爭展開和壯大的過程中，創造和產生出來。

根據和「具備根據的東西」；條件和「具備條件的東西」都是對立統一物，因爲隨着根據和條件的展開，「具備根據的東西」和「具備條件的東西」都要被揚棄，被代替，因而它們是對立着、矛盾着和鬥爭着的。但是，他們又是不可分離的，相互依存、相互範圍、相互作用和相互統一着的，因爲離開了任何一方面，對方即不能存在，一方的存在是以另一方的存在爲前提的。不僅是這樣，即使是根據的諸側面關係也是對立統一物的諸聯結。如生產關係（根據）及在其上之上層建築　政治、法律，意識形態等

等。而政治和國家等又可以變成了意識形態發展的根據（第一上層築物對於第二上層築物的決定意義）。

根據與條件並不是絕對的東西，在它們之間，只有着相對的限界。在一定階段之下，根據與條件即可互相轉化，如無產者與資產者的矛盾，在封建社會時代不過只有條件的意義，但到了資本主義社會便轉化而成根據了。

在形而上學中，萊布尼茲也曾創立了所謂「理由充足律」，以規定事物發展的根據，但這所謂「理由充足律」卻完全是呆板的、機械的、沒有發展和變化的東西，因而便變成了一個抽象邏輯上的存在；相反地，又有些觀念論者，反對對事物之發展作深入的考察，而只以記述表面的現象為滿足，即是反對從事物發展過程中，去暴露其根據與條件之意義。只有唯物辯證法才在哲學史上首次地科學的闡明了根據與條件之實際意義。

## 第二節 形式與內容

> 凡是事物都是一定形式和一定內容的統一

凡是事物都是具有着一定內容和一定的形式的。好像擺在我們面前有一本文藝作品：果戈理的「死魂靈」，那末，構成這一

本作品的材料就是內容，而這些材料的組織和結構就是形式。同樣，我們日常所看到的東西都是一定內容和一定形式的統一，沒有內容的形式和沒有形式的內容，同樣地是不可思議的。

但是，內容和形式，並不是主觀地、任意地和沒有規律地結合在一起的，內容和形式的範疇是貫徹着唯物辯證法底四大法則的，特別地是貫徹底對立統一底法則的。

**外在的形式與內在的形式**

形式有兩種，一種是外在的形式，如一本書（譬如果戈理的「死魂靈」罷）的大小、顏色、圖案、紙張種類……等，都是外在的形式，但除了這以外，作品的體裁，作品的結構，描寫和敍述的技巧等等都是內在的形式。又好像「水」罷，它的內容就是氫和氧（$H_2$及$O_2$），而它的形式就是特殊的分子式的結構$H_2O$。因此「形式不但是內容的外的構造，而且還是它的內的構造」。

**形式與內容的對立統一**

形式與內容一方面是密切地關聯和統一着它，它們彼此相互依存，相互依賴，相互貫通，任何一方都是對立的存在爲前提，沒有了任何一方面，對方卽不能存在，因爲絕對地沒有內容或形式的事物都是找不出來的。但是，它們又是彼此對立着、矛盾着、鬥爭着的，內容發展到了

某一階段，形式已經變成了它的發展的障礙時，便會發生了形式的揚棄和蛻變，以及內容的改造。

形式與內容的對立統一的基礎是在內容這一方面的。某一特定的內容都要求有與它相適應的內部形式。在內容發展某一階段上，形式由內部的東西而變成了外部的東西，從促進內容的發展，而變成了內容發展的障礙，這時形式就非被揚棄不可了。在形式被揚棄了以後，它便被新的、更高級的形式所代替，這新的形式是適應於內容的，它大大地推動了內容向前發展，這樣，內容又以嶄新的姿態，和最大的速度，向前發展了，因此伊里奇指出：『內容和形式及其相反的鬥爭，（發生了）形式的逸脫和內容的改造』。

關於形式與內容底對立統一的典範例證是生產關係與生產力底辯證法，關於這點，卡爾曾經明確地再三指示過。在「政治經濟學批判」一書的「序言」中，卡爾曾經如下地指出道：

『在自己生活底社會生產中，人們加入一定的、必需的與他們意志無關的關係……生產關係，生產關係適合着他們社會生產力發展的一定階段。這些生產關係的總和組成社會的經濟結構，法律的及政治的上層建築在上的眞實基礎，而社會意

識的一定形式就適合於這上層建築。……在自己發展的某一階段上，社會的物質生產力就與現存的生產關係或者財產關係（這不過是他的法律的稱謂）發生矛盾，而在這以前他是在這種關係內發展起來的。這種關係從生產力發展的形式變成為他的障礙。這時候社會革命的時代便到來了。……在全部生產力還沒有突破他所容許的充分的發展領域前，任何社會形式是不會死亡的；在舊社會的胸懷內還沒有形成他的存在底物質條件前，新的、更高的生產關係是永遠不會出現的……」

但形式與內容的對立統一以內容為基礎，這並不是說，形式對於內容是沒有重要的作用的，消極的和被動的。相反地，形式可以促進內容發展，也可以破壞內容。在發展過程中形式是具有能動性的，在談到了資本主義的生產關係怎樣破壞了生產力時，在「辯證唯物論與歷史唯物論」一書中，斯大林曾經科學的如下地描述道：

「在資本主義制度下，生產關係的基礎是對於生產工具的私有，而對於生產工作者（僱用工人）沒有私有。僱傭工人資本家既不能殺死又不能出賣他們。因為他們人身是自由的，不過，他們被剝奪了生產工具，為了不致餓死，被迫地要出賣勞動力於資本家與忍受剝削的重担。在生產手段的資本主義私有之外，從農奴制度解放起來的農民及手工業者，依據個人勞動之中的生產工具的私有，在初期有很大的

流行。代替手工業工場的出現了以機器武裝着的大工廠。代替以農民原始工具耕種着的貴族田莊出現了以農業技術為基礎，使用農業機器的資本主義經濟。

『新的生產力要求生產工作者要比被壓迫的黑暗的農奴來得更文化些，更聰明些，以便能懂得機器以及正確地使用它。因此資本家願意有從農奴制壓迫下解放出來的僱傭工人，有足夠的文化程度以便使用機器。

『但是把生產力發展到巨大範圍之後，資本主義陷入於它自己不能解決的矛盾中。產生愈來愈多的商品，減低商品的價格，資本主義就銳化了競爭，使中小私有財產衆破產，把他們拋入無產階級，壓低了他們的購買力，因此產出來的商品就沒有銷路。發展了生產，集結了幾百萬工人在大工廠中，資本主義給與了生產過程以社會的性質，這便搖撼了它自己的基礎，因為生產過程的社會性質要求生產手段的公共所有，然而生產手段的所有權，仍然是資本家私有的，與生產過程之社會性質不相符合的。

『生產力性質與生產關係之間的不可調和的矛盾暴露於週期的生產過剩的危機中，這時候資本家由於他自己造成的人民的破產被迫地焚燬生產品，消滅已經製成的商品，停止生產，破壞生產力，這時候千百萬人民被迫地忍受失業和飢餓，不是

因為商品不足，而是因為商品生產過多。

『這就是說：資本主義的生產關係，已經不適合於社會生產力的狀態，而立於和社會生產力不可調和的矛盾中了。

『這就是說：資本主義成熟着革命，革命的使命就是以生產手段的社會主義的公有，來代替資本主義的私有。

『這就是說：剝削者與被剝削者之間的最尖銳的階級鬥爭，乃是資本主義制度的基本點』。（「聯共黨史簡明教程」第四章第二節）

和形而上學相反，唯物辯證法並不像形而上學者們所設想一樣：以為形式與內容之間是有着絕對固定的限界的。恰好地相反，唯物辯證法雖然不把形式與內容看做同一的東西，但卻認定他們是相互貫通的，正如黑格爾所說的一樣：『形式是向形式推移的內容，內容是向內容推移的形式』。

斯大林對於形式與內容這範疇的發展

斯大林對於形式與內容這一範疇的發展，是應當加進馬列主義底哲學之寶庫中去的。他科學地斷言：在社會主義社會中，生產關係是完全適合於生產力的，因而這樣便肅清了下面一種錯誤：這些人把資本主義社會中生產關係與生產力的敵對矛盾遷移於社會主義社會中，認為必需

把社會主義社會中生產關係與生產力的矛盾，解釋成爲矛盾的一種特殊形式，這樣就沒有方法去了解形式與內容底活生生的辯證法。在「辯證唯物論與歷史唯物論」一文中，斯大林曾經如下地指出：

『在社會主義制度之下……生產關係的基礎是生產手段的社會所有，生產品依「工作者得食」的原則按照勞動來分配。這裏，生產過程中人的關係底特點是不受剝削的工作者之同志的合作與社會主義的互助。這裏，生產關係是完全符合於生產力的狀態的，因爲生產過程的社會性質爲生產手段的社會公有所支持。

其次，斯大林在文化上關於社會主義的內容與民族形式的辯證法的理解，也是發展了和豐富了形式與內容底範疇的。他一方面打擊了大俄羅斯主義底偏狹的愛國主義和民族主義的反動思想，一方面也毫不放鬆地批判了托洛茨基主義底「漂亮」理論，他們空談國際文化而忽視了被壓迫民族底民族文化之發展，這是口頭革命，而實質反動的理論。關於這一點，斯大林曾經這樣地寫道：

『在一國內勞工階級專政底條件之下，形式上民族的和內容上社會主義文化底繁榮，爲的是要使他們融合成爲一種用公共語言的社會主義文化（不論形式和內容都是社會主義的），當勞工階級在全世界上取得勝利及社會主義融和於生活中的時

候，——這便是列寧主義的民族文化問題底解釋底辯證性。」

此外，斯大林在論集體農場的問題上，也是向前發展了和豐富了形式與內容底範疇的。他一方面，指出了集體農場是社會主義經濟的形式，而確定了它在社會主義經濟發展過程中的能動性的意義，他說：

「誰能否認，集體農場正是社會主義的經濟形式，祇有通過這種形式，才能使千百萬小農跟機器，跟耕種機——這些經濟繁榮底槓桿，農村經濟底社會主義發展底槓桿——結合起來。」

但同時，斯大林又強調了內容底主導性，指出現階段只能是勞動組合，只有到了社會主義經濟的更高階段才能揚棄了勞動組合而過渡到更高級的形式——農業公社。因此，斯氏又一再地，反對把形式脫離了內容，不根據農民自願原則，追求數量和形式，而變成了形式主義的傾向。他指出：

「……集體農莊和蘇維埃都祇是組織底形式，固然是社會主義的，但究竟只是形式而已，一切要看什麼樣的內容被裝到這形式裏去。」

## 第三節　必然性與偶然性

在對於必然性和偶然性的問題底瞭解上，觀念論和形而上學都是不正確的。有些觀念論者（好像休謨）否認必然性是一種客觀的東西，他們認為所謂必然性不過是主觀上和心理上的東西。

**觀念主義和形而上學的錯誤**

形而上學相反，他們認為自然界中是有着一種嚴格的必然性的，（如斯賓挪莎，霍爾巴哈等）；有些人主張，自然界中雖然有偶然性，但是偶然性卻是和必然性毫無關聯的；另外有些人又主張只有必然性才是客觀的東西，至於偶然性那不過是主觀的現象。

對於把必然性當做了主觀、心理上的東西，這一種錯誤的答覆是很容易的。如果，像他們所設想一樣，那末，事物（自然界的和歷史界的）的發展便變成了沒有客觀規律的東西，一切都變成了偶然性的堆集。如果是這樣，我們就要問：為什麼代替了原始氏族社會的，恰好都是奴隸社會而不是其他社會制度呢？為什麼所有的社會都經歷過了下面幾種制度，原始社會、奴隸社會、封建社會、資本主義社會、社會主義社會。顯然，他們是沒有方法回答的。因此，卡爾曾經明確地指出：

「資本主義生產底否定，是它自己以自然——歷史底必然性來進行的。」

只有我們把資本主義的發展規律當做一個發生、發展、成長、衰亡的自然——歷史

過程來把握，我們才能夠了解，爲什麼資本主義社會必然會發生經濟恐慌，爲什麼要消滅這種恐慌和危機就必需以生產手段公有制的社會主義，來代替生產手段私有制的資本主義。這就是說，我們必需把生產方法的交替史，生產力與生產關係的矛盾發展史當作一個自然——歷史的必然過程來處理。

同樣，形而上學的理解也是不正確的，他們底主張的根本缺陷，在於把必然性與偶然性形而上學地絕對的對立起來。在這兩者之間劃下了一條不可踰越的鴻溝，和絕對不變的固定限界。在他們看來，必然和偶然是毫不相容的，互相排斥、互相反對的東西，必然是必然，偶然是偶然，這兩者之間，毫無相似之點。他們的公式就是必然——必然；偶然　偶然。在他們看來，科學認識的任務就是要發見自然界事物底必然性的法則及規律，而偶然雖然是存在的，但我們可以不注意它，因此必需從科學當中被驅逐出來的。這樣，科學盡可以把不知道的東西稱爲「偶然」；而不去研究它。關於這點，F．恩格斯曾經如下地批判道：

「但是，在這種觀點之下，任何科學都完結了，因爲科學底任務正是要研究我們所不知道的東西。

「按事情底實質說來，我叫不了解的現象爲偶然或神是無關重要的，這兩個名

詞都不過是我的無知底表現，並且因此不歸於科學底管轄。在那必然的聯系失去力量的地方，科學便不存在了。」—「自然辯證法」

、另外有些形而上學者認爲只有必然才是客觀的，偶然不過是主觀的東西，這個樣地，沒有辯證地去了解必然與偶然的關係。斯賓挪莎揚言：「我們把事物看做偶然的……這只是由於我們的想像」；同樣，霍爾巴哈也公開宣稱：「在自然中沒有任何東西是偶然地發生的。」在他們看來，一切都是具有嚴格的因果性的，誰要承認偶然的客觀性便是走向神秘主義和宗教主義的道路。這種思想的徹底發展，必然走向「定命論」，認爲某一個人在馬路上被汽車輾斃了，也是有必然的原因的，甚至於自出生以來便被命定了。至於肇事的時間爲什麼在今天而不在明天，爲什麼在下午三時而不在二時或四時，這在他們看來，也是具有嚴格因果的必然性的。因此，F·恩格斯曾經如下地予以批判道：

「跟着這類必然性，我們還沒有走出對自然的神學觀點的範圍。我們和奧斯汀及加爾文在一起稱這爲神的永遠的決定，或和土耳其人在一起稱之爲天命或稱之爲必然性，對於科學是無關重要的。三者之中，都沒有使我們從原地位動一動。這樣，必然性成爲空談；因而偶然性亦留置原地不動一動。

「假如某一豆莢內含有六粒而不是五粒或七粒，這一事實和太陽運動底規律或力底轉化定律是同類的現象，那麼實際上就是說，不是偶然性提高到必然性的水準，而是必然性退化到偶然性的水準。」

唯物辯證法和形而上學及觀念論都不同，它一方面承認必然性和偶然性都是客觀的現象，但又不把必然性和偶然性絕對地對立起來，「偶然性和必然性是自然現象底普遍聯系底環節之一……確定物質世界現象底因果的制約，並不排除在自然中偶然性底存在，因爲因果性和偶然性是物質世界聯結底不同的類型，涉及發展底不同的方面」，「偶然性和必然性是客觀的關係，處於辯證的互相作用中，偶然性是必然性底表現形式及其補充。」

**必然性與偶然性的對立統一**

唯物辯證法是不會把必然性及偶然性看來同一的東西，相反地是從對立的、矛盾的契機上去把握的。那末，什麼是必然性呢？唯物辯證法回答道：「凡是一定要發生的、應當發生的現象，它的發生是事物底全部客觀歷程所促成的，是事件底內部有規律性的發展所促成的，是產於事物自身之本質的　這樣的事物或現象我們就稱之爲必然性或必然的現象」；「反過來說，我們所稱爲偶然性或偶然的現象的，就是並非產生於事件之內部的有規律性的歷程，它可能發生也可能不發生，在諸事件之特定的，必然的鏈子

中，它不是不可避免的。」

偶然性有兩種：一種外在的偶然性，如某君在馬路上被汽車所輾斃等等，一種是內部的必然性，如在抗戰中，有些人在北方抗戰，有些人在南方抗戰，從個別上說，這是偶然的，不重要的，但從抗戰工作者本身說，在生命史上却是重要的和必然的。因此「內部的偶然性跟外部的偶然性不同，是在它存在於必然過程底內部，是這一過程底不重要的環節之一，但是它還是內部底環節之一。」

**外在的偶然與內在的偶然**

必然與偶然底辯證關聯，最明顯地表現於天才革命領袖的領導中。在某一社會底革命過程中，出現了一個偉大的革命領袖，在最初的時候，這一個出現，從個別事件是偶然的，但到了他成爲革命領袖的時候，那末它的能力、品格、德性、便和歷史的意志——人民的意志，歷史的要求——人民的要求結合起來，成爲客觀的必然性了。某一天才革命領袖的出現及其存在，從個別事件上說是偶然的；但從歷史發展的必然性上說又是必然的。即使在這一個時代沒有了這一個偉大的革命領袖，但隨着歷史的發展，必然要產生一個偉大的革命領袖，他是體現了歷史——人民的意志和需求的。它底品格、意志力、德性就是歷史

**領導問題上之必然與偶然的辯證性**

上進步階級集團最優秀的結晶品。但這決不是說，個人——英雄——革命領袖對於歷史的作用是不重要的，相反地，它可以遲滯或加速革命的發展及其成功的時間，但只有當這些領袖根據了社會物質生活發展的規律，推動社會向前發展，因而體現了歷史的意志時，才能夠成爲天才而偉大的領袖。

因此，斯大林指出：

『……無產階級政黨的實際行動，不應根據於「傑出人物」之良好的希望之上，不應當根據於「理性」「全部的道德」等等的要求之上，而應當根據於社會發展的規律上，根據這些規律的研究上。

『無產階級政黨的實際行動不應該由任何偶然的理由來領導，而應該以社會發展的規律，以這些規律的實際結論來領導。

『歷史科學假如想成爲眞正的科學的話，那就不能再把社會發展的歷史歸結於皇帝與將軍的行動，歸結於國家的「勝利者」與「征服者」的活動，而應該首先致力於物質財富生產者底歷史，勞動者的歷史，民衆的歷史』。（「聯共黨史簡明教程」）

因此，唯物辯證法認爲在歷史上必然性是通過了偶然性而開闢它的道路的。正如黑

格爾所指出的：「偶然性是必然性的，必然性是偶然性的」，兩者並沒有絕對的限界，「偶然性是一種相對的東西。它只是諸種必然過程底交叉點」（普列漢諾夫）

同樣，唯物辯證法也不同於形而上學一樣，把必然和自由絕對地固定的劃分開來。唯物辯證法認爲自由就是認識了的必然，只有認識了事物發展底必然規律我們才自由行動，以實踐的能動性來變革事物，使它適應於人類進步的要求。在資本主義社會中，盲目的法則統治了經濟領域，所以在社會生活上便變成了盲目的，因而沒有能夠把人類的自覺性發揚起來，只有到了社會主義及康敏主義社會中，這時社會內部的矛盾消除了，人類用盡了全力來和自然界鬥爭，根據了自然和社會生活發展的必然規律來控制事物，改造事物，而使它適應於人類社會生活進步的要求，這就是F·恩格斯所指出的：從必然的王國到自由的王國之飛躍。

## 第四節　法則與因果

法則的作用及其限界

要把握事物底本質之間的內在聯系及其統一的發展規律，要反映事物之本質之關係及其發展方向，我們就必需有法則。因此，伊里奇指出：

『法則這一概念，是人類對於世界過程底統一和聯系、互相依賴和完整性的認識階段之一。』

為了要更深刻地掌握事物（過程）之內在的統一的聯系及其運動方向，我們必須應用抽象的法則，即是撇開了偶然的、個別的、非本質的東西，而在更一般、更深刻的聯系和運動上去把握它。即如，資本主義社會，「如果要全部掌握資本主義經濟的總和，那末，即使有七十個馬克斯也做不到」，但是，不需要這樣，正如，卡爾自己所指出的一樣：『這一著作（——指「資本論」）底終極的目的，在於揭露現代社會之經濟發展底法則。』

因而，從一方面說，法則是內容比較貧乏的，因為它是更一般的、更抽象的，它比之現象是固定些和靜止些，（伊里奇指出過：「法則是現象的靜止的反映」），所以從這方面說，「現象是比法則更豐富的」；但是，另一方面，同時地，法則是暴露了事物內在諸聯系之某一側面諸側面或側面間的聯系及其運動、變化的。從這方面說，法則比之現象是更深刻的、更豐富的。

人類的認識是從現象進到本質的一個無限的過程。從未知走向已知，從不完全的走向比較完全的，我們沒有方法能夠對事物作一次的、絕對的無遺漏的認識。因而法則也

不能一次地完全妥當的和無遺漏的把握對象，不能完全發見對象內部底諸聯系及其運動變化，而僅能反映其某些側面。所以，伊里奇指出：『一切法則都是狹隘的，不完全的，近似的』。

所以，如果我們將法則絕對化了，形而上學化了，那便將要陷進錯誤的陷阱裏去。每一法則都有一定的限制，只有在一定的條件和範圍底下才是正確的，譬如化學上的波義耳定律，便有着兩個條件和範圍的限制：（一）一定溫度。（二）容積和壓力的變化底一定限度之內。如果超出了這兩個條件和範圍，那末這一個法則就不會正確了，同樣，資本主義社會發展的一般規律在中國便要取得了不同的具體表現形態；帝國主義雖然也是資本主義的一個階段，但本質上已由競爭而轉到壟斷，因而便有其特殊法則；所有這些都完全證實了斯大林底名言：『一切決定於條件，地點與時間。』

由於對法則的考察必然引導我們走到因果性的領域中去。因為對於事物合法則性之認識必然是包括着因果性的範疇的。

**不可知論及形而上學的錯誤**

對於因果性這一範疇，在哲學史上存在着兩種不正確的看法。第一種是不可知論——康德主義的看法。在休謨看來，所謂因果概念不過是完全屬於我人主觀經驗上的東西。就他看來，是因為我們不斷地反覆經

驗，於是由於長期習慣和記憶的性能，才知道，有某種原因，便有這種結果。至於這些因果性的聯系——因果法則，在休謨看來，則是不可認識的。康德進一步地更認爲因果性的範疇是先驗的東西。

在康德主義不相同的另外一種的不正確的理論就是形而上學——機械主義的主張。根據形而上學的看法，一切事物都是個別的、孤立的、靜止的、沒有質的變化的東西。他們既然否定了對象自身底一切活生生的聯系及其發展變化，這樣，便必然會割斷了原因與結果之間的活生生的聯系，絞死了其辯證性，而把原因與結果絕對地對立起來，使之澈底機械化。在他們看來，原因是原因，結果是結果，其間毫無相同之點，如斯賓挪莎等就是主張嚴格的機械的因果法則的。

**唯物辯證法的因果觀**

唯物辯證法和不可知論者不同，唯物辯證法承認因果性的客觀實在及其可認識性。但同時又和形而上學的見解不同。唯物辯證法底出發點承認各個事物（現象、過程）都是處在互相關系、範圍、作用和統一的狀態中，彼此交互作用而形成了一幅複雜錯綜，不斷地運動、變化、更新的世界的客觀圖畫。在這一幅交互作用、運動、變化的圖畫中是有着統一的發展規律的，其中形成了一條廣長的鏈子，各個環節交互作用，在這裏成爲原因的，到別處就成

爲結果，因而所謂因果性概念，只有取其中之一個環節之變化來觀察時，才能辨別，才有意義。而科學認識的任務，也就是要看自然與社會底歷史性之廣大聯系中，把它們每一個分別地拿出來觀察，研究它的特性、它的個別的因果等等」。正是因爲這樣，在論到了因果性是，F．恩格斯曾經如下地指出道：

『假如某種運動從一物體移轉到另一物體上去，而且是主動地轉移過去的，那末我們就可以把它當作運動的原因；假如是被動地轉移過去的，那末它便是運動底結果。』（恩格斯著：「自然辯證法」）

**馬哈主義——觀念主義的錯誤**

近代的馬哈主義及其同伴以及一部分的自然科學家，曾經再三地對唯物論，特別是辯證唯物論作過了衝鋒式的進攻，其中他們攻擊的焦點就是因果性及法則的概念。

根據馬哈主義及其追隨者的見解，認爲必須把法則與因果性的概念消解於人類主觀感覺經驗的領域之中。他們聲言，因果性及法則的概念不過是人類「思維經濟」的產物，因而完全是主觀的與記號性的；馬哈主義的健將皮耳生曾大聲疾呼：「人類是自然法則的創造主」！

爲了要將法則及因果性的概念歸之於人類主觀精神的領域，觀念論者曾經對唯物論

作過了兩次重大的衝擊，但是，隨着科學的進展，客觀事實的檢證，都證實了他們的謬誤，因而便都潰敗了。

第一次的重大衝擊是發生在本世紀的初年，那時候，電子論剛剛成立，於是，觀念論者便大喜若狂，還沒有來得及等到科學上的證實，便大聲疾呼：「原子非物質化，物質消滅了」，從此留下的只有能力、電氣，從此，人類的主觀精神牽制一切等等！既然，世界是能力——主觀精神的集團，那末，客觀的因果法則當然消滅了，因此，人們便要求返到休謨和康德的陣營中去。

但不久電子的物質屬性都證實了，質量也測定了，而愛因斯坦更光輝地成立了和證實了能力物質化和物質能力化的理論。根據愛氏的理解，物質可當能量的總體看，能量可看作物質的根本屬性，因而古典物理學中物質不滅原理與能力不滅原理，便可以合而為一，而變成質能不滅原理了。過去人們的錯誤是在於把物質和能力絕對地劃分開來，認為能力是非物質的，物質也是非能力的，因而發見了電子的能量化，便大喜若狂，以為「原子非物質化，物質消滅了」！

觀念論者，對於唯物論的第二次的重大衝擊是來自所謂「不定性原理」之成立。一九二七年，德國物理學家海森堡發表了「不定性原理」。根據古典力學，凡一質點在運

動時，它的位置和速度總是可以精確地把它測定下來的，因爲錯誤也可以減少到最少程度，差不多等於零。但是，根據海森堡觀測電子運動的結果，發見了其位置能測定時，速度卽不確定，相反速度確定時，位置卽不確定，而前後錯誤之成績，則等於一定量，卽所謂蒲郎克常數。這一個定理發見了，觀念論者，又大喜若狂，認爲這樣，客觀因果法則是破產了，從此，物理世界一切事物中都要爲「不定性」的原理所支配，因而人類主觀的精神便支配一切。但是，事實上這些觀念論者們，喜歡得太早了，事實上後來證明了，誤差的發生不過是光擾亂了電子的結果，這並不足以推翻因果性定律，相反地這倒是證明了因果法則的存在的。

現代的理論物理學應用了數學於物理學的領域中雖然獲得了重大的成績，但這最容易走向觀念主義。現代量子物理學的創建人蒲拉克、海森堡、約旦、德羅樂利等都企圖以一種方程式來表現物理過程，而在他們看來，數學方程式都是主觀的，因而這樣地便走向了觀念主義，並企圖以此否認因果性。實則，機械的因果性當然不能反映客觀事物的眞像，但是唯物辯證法的法則和因果性範疇却是客觀實在之正確的模寫，這是已經被自然界和社會歷史的實踐所證實了的。

否認因果法則的客觀性是和對於必然與偶然之缺乏正確了解相關聯的。現代物理學

應用了統計學的方法而獲得了重大之成就，但部分的觀念論者，便以此來否認事物發展之必然性以及因果法則。普拉克及海森堡等揚言，在電子運動之觀測及實驗中，以同樣方法，重複若干次，可得到不同的結果，因而這種結果不過只是一種可能性，所以必須應用統計法來研究。由此，他們便認爲客觀因果法則及必然性的概念，應當讓位於主觀的偶然性了，因而近年以來「自由意志」一概念在物理學中便大爲流行，海森堡揚言：「……電子的大小，是依據於我們（測量它的狀態時）所應用的實驗的」。其實，統計方法正是證實了必然和偶然的辯證性。統計方法的任務就是要通過了偶然性而發見數量間的必然關聯。這並不是駁倒了唯物辯證法的必然性和因果性的概念，相反地，這倒是科學地證實了它的。

## 第五節 可能性與現實性

唯物辯證法是要從事物內部底自動上去掌握對象，因而它必需把焦點集中於矛盾鬥爭的展開，對立物的遷移，新的質的發生、成長、和舊的東西的沒落和死亡上面；正是這樣，就引導我們走向可能性和現實性的範疇。

**兩種可能性**

我們必需把兩種可能性分別開來；一種是抽象的可能性；在主張這

種抽象的可能性的人們看來，是一切想像都可以計算在內的；這種可能性並不是基於對事物底本質的矛盾的展開，對事物內部底根據的發展的週密考察而得出來的。第二種是現實的可能性；這種可能性是合法則的，這種可能性直接包含着於舊事物之本質的矛盾之中，直接和根據結合在一起的。但是，根據本身就是矛盾的東西，因而可能性便不僅只有一個。好像一顆小麥，它可以成爲種子，發生、成長而成爲許多顆小麥，但是，也可以死亡。爲了要理解可能性怎樣發展成爲現實的東西，我們又得求教於現實性的範疇了。

**抽象的現實性與科學的現實性**

在這裏，同樣地我們必需分別兩種現實性，一種是抽象的現實性，這是沒有和事物發展的必然性的過程相結合的；好像空想社會主義，他們不將社會主義的制度當爲資本主義生產方法發展的必然結果，而當社會主義制度建築於主觀的空想和願望之上，將它建築於「偉大人物」和「傑出者」的個人智慧和行動之上，在他們看來，社會主義制度所以不能夠在以前出現，不過是以前歷史缺乏了「傑出者」和「偉大人物」的結果。他們不懂得生產的社會性與佔有的私人性是資本主義內部的根本矛盾，由此，體現而爲生產力與生產關係的對抗，生產關係破壞了生產力，因而發生了經濟恐慌。而經濟恐慌的到來和不斷地加深及

擴大，又一再顯示着資本主義必須死亡了，革命時機已經成熟，社會主義將以其生產手段的公有制代替資本主義的生產手段的私有制。正是，因爲空想的社會主義不懂得把現實性與必然過程結合起來，不會把社會經濟的發展，當作一個自然史的過程來處理，因此，他們才成爲空想的。

第二種現實性是科學的。它和事物發展的必然性過程結合起來。但並不是一切可能性都能轉化成現實性的，使可能性轉化成現實性還必須考察條件的作用。

**可能性轉化成現實性時實踐的作用**

在可能性轉化成現實性中，人類的實踐是發生了重大的作用的。

斯大林在批判右傾機會主義的——自流論——時，曾經明確地強調的指出：

『伊里奇只是說：「新經濟政策充分保證我們在經濟上政治上得到社會主義的經濟的基礎建設的可能性」，但可能性仍然還不是現實性。要可能性轉變成現實性，第一就要拋棄自然放任的理論，要改造國民經濟，要對都市及農村的資本主義要素實行斷然的進攻』。

週密地考察可能性與現實性的對立及其互相貫通，考察由可能性到現實性的過程，這是科學認識的任務。

科學上假設之意義和作用

在科學中常常提出——「假設」，所謂「假設」就是一種實在的可能性，這種「假設」要成爲現實，還必需有待於實踐上的證實。哥白尼的太陽系理論，最初也不過是一種「假設」，後來才被拉普拉斯以及其他天文學家在數學及天體觀測中證實了；同樣，愛因斯坦的「相對論」在最初時也不過是一種天才的「假設」，後來才在日蝕時的觀測實驗中被證實了。卡爾的社會主義學說，在最初時也不過是一種科學的天才的「假設」，但蘇聯社會主義革命及其建設的勝利就把它證實了。因而，根據實在的可能性以提出「假設」，然後再根據不斷的實踐來檢證這一個「假設」，這是科學認識的重大任務之一。

# 第七章　辯證唯物論的認識論

## 第一節　認識論中的兩條路綫

正如由於對物質與精神底孰先孰後的解答不同，而劃分哲學底兩大陣營：唯物論與唯心論——一樣，在認識論底領域中，我們也可以在五光十色底言詞的背後，看到了有兩條不同底路線　唯物論的認識論與觀念論的認識論。承認意識反映存在，這是唯物論底根本命題。一般

**認識論上的兩大陣營**

說來，一切的唯物論者都承認客觀事物被我們所反映，於是發生了認識。但是，這並不是說，在歷史上所有一切唯物論者都貫徹着反映論　恰好相反，在哲學史上，只有最徹底的唯物論　辯證唯物論才首次科學地在認識論的領域中貫徹了唯物論，建立了完整的和徹底的反映論，而揭開了人類認識之謎。因此，伊里奇着重地指出：機械唯物論底最重大之缺點之一，就是因為它不能夠在認識論的領域中貫徹唯物論，因而這樣便走向了觀念論底認識論的陣營。辯證唯物論一方面要反對一切種種色色的觀念論底認識論，

但同時也不放棄對庸俗唯物論底認識論做鬥爭。辯證唯物論堅持意識是物質的反映，擁護我人認識客觀實在之可能性和可靠性，因而光輝地宣佈了唯物論底勝利；但同時地，也打擊了庸俗唯物論底企圖，這些庸俗的唯物論者將意識還原成爲物質的運動。（很早便被F．恩格斯批判過來底庸俗唯物論者（福格特等）便認爲頭腦的產生意識就像肝的分泌膽汁一樣。）把意識當作實在底一種呆板的、機械的、直線式的寫照，因而這樣就失去了客觀實在底眞像。

不錯，意識是物質底產物（正如斯大林所寫的一樣：『物質、自然、存在乃是客觀的眞實性，它在意識之外離開意識而存在的；物質是最初的，因爲它是感覺、想像、意識底來源，而意識是第二次的、派生的，因爲它是物質的反映、存在的反映；思維是高度發展的物質的產品——即腦子的產品……』），但它是物質發展底高度的產物。從低級到高級，從簡單到複雜，有着各種各樣的複雜錯綜的物質運動形態，庸俗的唯物論者由於他們的形而上學性，因此不能夠了解各種物質運動形態之間底質的差異，而把它們看作同一底質的量之不同的表現形態。正因爲這樣，所以，他們結果便無可避免地走向物活論（斯賓挪莎正是一個典型的例子），承認一切物質都具有意識。十八世紀法國的自然

> 庸俗的唯物論沒有了解意識反映存在底複雜錯綜迂迴曲折底多面性的高級形態

主義者滂涅（1720——1793, A.C.）曾經將一切實體如次地分成了四類：（一）死的或無組織的實體，（二）有組織而無精靈的實體，（三）有組織有精靈而無理性的實體，（四）有組織有精靈而有理性的實體　當滂涅提出了這樣的主張時，法蘭西唯物論者羅比涅（Robinet 1720 ——1793, A.C.）即根據「不間斷律」給以抨擊。他曾經這樣地寫道：

『在不間斷性當中如何會有有組織的和無組織的，有精靈的和無精靈的，有理性的和無理性的分別呢？』

『假如人們願意自然不顯著地從一種現象過渡到另一種而不發生飛躍和跳躍，並不破壞實體底鍊，那麼，就不該承認無組織的、無精靈的、無理性的實體……』

（「論自然」）

沒有了解反映底多種多樣形態及它們之間底質的差異底「物活論」

這樣，庸俗的形而上學之唯物論把一切物質都精靈化和理性化了，結果便無法理解人類認識客觀實在，即是我人頭腦反映客觀實在的實際而將它和動植物甚至礦物的反映等同起來。（我國的「唯生論」也站在觀念論的立場上來擁護「物活論」，認為一切物質都有精神，只有程度上不同，因而主張萬物有靈。根據他們的見解，認為礦物界具有精神約30%，物質約

10%，生物界具有精神約60%，物質約40%，至於人類却具有精神約90%，物質只約佔10%。至於100%都是精神的，就是鬼神。在三言兩語之下，便坦白地肯定了鬼神的存在，這是多麼地「玄妙」（！）啊！可惜不知他們覺如何測量得這比例出來！大概是根據主觀空想，「理當如此」罷！）因此，庸俗的唯物論便把人類底認識和其他一切物體底反映等同起來了。辯證唯物論承認意識是反映，但反映却並不就是意識。生物界的新陳代謝、動物界的變替反射等都可以作為反映，但並不就是意識。意識是反映底最複雜、最曲折、最多方面底高級形態。如果把我人底意識的反映客觀實在性當作是毫無複雜、曲折、多面的東西，那就必然走向庸俗的唯物論。

### 觀念論的認識論

和唯物論相反，觀念論的出發點『認為世界是「絕對觀念」「世界精神」「意識」之體現』，他們『斷言：真實存在的只有我們的意識；物質世界、存在、自然只存在於我們的意識、感覺、想像以及概念之中』。正因為這樣，所以，他們『懷疑認識世界及其規律底可能性，不相信我們的智識底可靠性，不承認客觀真理，而認為世界上充滿着科學所永遠不能認識的「自在之物」』。在哲學史上，英國的休謨 (Hume) 和德國的康德 (Kant) 就是最著名的「不可知論」者。

當康德認爲客觀實在是離開我人底意識而獨立存在，並且能夠作用於我人的感覺器官而發生認識的時候，他大體上說是唯物主義的；但當他主張客觀實在內部的實際是不能夠認識的時候，他便陷入了觀念論的陷阱當中了，康德分離了現象與本體、客觀與主觀、內容與形式，因而結果便認爲「物自體」是不可認識的，並由此否定了我人知識——科學是客觀物質運動內部規律的反映，在他看來，科學只說明了現象界。至於「物自體」却是非科學所能認知的。因此，他認爲所謂「辯證法」不過是企圖突入「物自體」的內部，而發生的一種錯覺。由此他便引導出了所謂「二律背反」的定律。正是這樣，康德左手把「現象界」劃給了科學去做地盤，右手便在「物自體」的領域中把「神」、「創造主」捧上了皇座。

**康德底不可知論**

還在以前，英國的懷疑論者休謨便對於不可知論發表過系統的理論了。根據休謨的見解，我人底認識是否反映客觀實在、是否客觀世界的眞像，我人關於客觀實在的知識是否可靠，是否客觀眞理；這在他看來是不可知的。休謨着重地指出：只有「知覺」才是唯一的存在，他認爲『主體和客體都歸約爲「種種知覺的集團」……』，這樣，他『在一方面拒絕把知覺歸屬到外部世界，別一方面又拒絕把知覺歸屬到神性或未知的精神』。因此，『對於「以

**休謨底不可知論**

客體對人的作用或以心的創造力說明感覺的起源」這個問題答覆的時候，他沒有採取一貫的充分澈底的態度』。所以英國休謨主義者赫胥黎（Huxley）曾經認爲：『休謨承認「唯物論的態度」，也承認「唯心論的態度」』。而F．恩格斯當談到了不可知論時，卽正確地指出不可知論不過是「羞羞答答」的唯物論。

**馬哈主義底觀念論的認識論**

馬哈及其信徒底認識論是觀念主義底典範，他竭盡全力來反對唯物主義底認識論，卽是反對感覺、觀念、意識、心理是客觀實在的反映，而這客觀實在是獨立存在於我人底意識之外的實在。馬哈將一切實體分解爲「感覺的綜合」，而將感覺看作主觀心理底產物。他曾經明確地這樣寫道：

『感覺不是「物的象徵」。「物」較適當地說，是「感覺的綜合」之心理的象徵，這個感覺的綜合是在相對安定性的狀態中。世界的「實在的要素」，不是物（物體），是顏色、聲音、壓力、時間、空間（我們所常叫做感覺的）。』（「發展中的力學」）

這樣，結果，馬哈底理論便走到了澈底的主觀唯心論——純粹的唯我論底陣營中去，否認一切實在。由此，馬哈否定了意識反映實在，同時也就否定了我人關於客觀世

界知識底眞理性。在馬哈看來，我人底科學的知識並不是反映着客觀事物（自然界的和社會界的）底內部的運動、變化、發展底規律的。科學的任務只在於描寫和記述，而藉以將一切過程化成簡單、明確。科學底作用就在於幫助我們「思維經濟」。馬哈否定了科學反映事物，改造事物的偉大作用，而將科學知識歸之於「記述之主觀的原理」，『最完全的、最單純的記述，……「事實的」之經濟的陳說……』，而這所謂「思維經濟的原理」，『據馬哈的見解……本質上是先驗的原理』。事實上，只有反映客觀實在的知識才是在思惟上最「經濟」的，主觀的描寫和記述只是一種空想、空構和裝飾，而不是眞正底思惟的產物底知識。因此，伊里奇在「唯物論與經驗批判論」中答覆如下地斥責馬哈道：

『「思惟」着原子是不可分的或是組成于陽電子和陰電子，這是「更經濟的」麼？思惟着俄羅斯資產階級的革命，是自由主義者所成就的，或對抗自由主義者而成就的，這是「更經濟的」麼？爲着察見關於適用「思惟經濟」的範疇之主觀主義的謬誤，只提起這樣的質問也就夠了。人類的思惟，只在牠正確地模寫客觀的眞理時，「是經濟的」。實踐、實驗、和產業將充當着這個正確的標準。』，（傅子東譯本一八九頁）

### 普列漢諾夫底象形論的和機械論底修正主義的錯誤

普列漢諾夫底「象形論」(Theory of heiroglyphs) 是導向康德主義及馬哈主義底陣營的一紙投降書。在普氏看來，認識只是客觀事物底「象徵」或「象形」，而不是客觀世界底「反映」或「肖像」。既然，思惟不是客觀世界的正確的反映，而只是一種「象徵」，這就走向康德底不可知論。關於這點，伊里奇在「唯物論與經驗批判論」中曾經如下地指出過：「澈底的唯物論者應當用影像、肖像或映像這些名詞來替代「象徵」那個名詞。」

亞克雪洛德及其同伴加深了普列漢洛夫底「象形論」的錯誤，而將庸俗的機械唯物論和康德底不可知論結合起來。亞克雪洛德披上了近代實證科學底外裝，而企圖以所謂「經驗」作為它底「象形論」的基石。他認為感覺只是客觀世界的符號，而不是它底真實的反映。機械論者，沙拉比揚諾夫加深了所謂「經驗論」的錯誤，沙氏聲言，自然界是不可靠的，我人底感覺器官也是不可靠的，因而揚言必須靠器械來修正我們的器官。這樣，機械論者便否定了我人認識底可靠性，而大步的走向康德主義。

### 「五四」時代底康德主義和馬哈主義底中國版

民國十二年展開了科學觀和玄學觀的論戰，這是在近代中國科學運動史上，值得大書特書的事情。不論當時科學陣營中的健將丁文江、吳稚暉等還是如何的不澈底，但總算是擊潰了以張君勱為首的玄學神祕思

想，在思想上奠定了和鞏固了科學運動的基礎，這是「五四」運動的重大成就。但就在這一次論戰中，同時也充分表現出了「五四」運動的不澈底和基礎的脆弱（沒有大機械工業）。

照理來說，市民力量抬頭了，工業發展了，那末，不但應當有「道地」的自然科學，為了要消滅封建時代的舊思想，也應當有唯物思想來做武器。但「五四」運動太脆弱了，不但販過來了自然科學，而且也販過來了一些五光十色的陳腐觀念和神秘思想。馬哈（Mach）的科學觀，康德的「不可知論」，一下子都被販過來了。科學陣營裏的大將還沒有選擇好了最銳利的武器，便廝殺起來了。盲目的衝殺雖然取得了暫時的勝利，但不久，「五四」過去了，敵對的玄學陣營又重整旗鼓。其實，沒有最銳利的武器是不足以消滅敵人的。

我們且來看看當時科學陣營中的健將丁文江怎樣皈依馬哈能：

「我們之所謂物質，大多數是許多記存的感官感觸加上了一點直覺感官感觸。假如我們的感官的組織是另外一個樣子的，我們所謂物質一定也隨之而變——譬如色盲的人眼睛裏頭薔薇是綠的。」（見：「科學與玄學」第七五頁）

「我們所曉得的物質，本不過是心理上的覺官感觸，由知覺而成概念，由概念

而生推論。科學所研究的不外乎這種概念同推論，有什麼精神科學和物質科學的分別？』（同上書九、十頁）。

這樣看來，科學變成了研究主觀心理的東西了，這當然是不對的。因爲自然科學研究的對象是自然界客觀事物的運動、變化，這些事物（物質）是獨立存在於我們頭腦之外的客觀實體。因此，物質並不是什麼「心理上的覺官感觸」。自然科學是以發見客觀的物質運動某一側面的規律爲任務的，因此它研究的也並不是什麼「由知覺而成」的概念，和「由概念而生」的推論。將客觀的東西而變成了主觀的東西，這是他們最大的錯誤。除了丁文江外，被稱做「倒轉過來做先鋒」「壓陣老將」吳稚暉也曾經在斷殺當中「認賊作父」，竟向馬哈「拱手稱臣」，這些都充分說明了當時科學思想根基的脆弱。

如果我們說，丁文江和吳稚暉曾經向馬哈「三呼萬歲」的話，那末陳仲甫却是康德主義底「中國版」的發行人。他說：

『吾人感覺所及之物，今日科學，略可解釋。』（「有鬼論質疑」）

『感官有妄，而物體自眞，現象無常，而實質常在。』（「今日之教育方針」）

『自然科學已經說明了自然界許多現象，這是我們不能否認的；社會科學已經說明了人類社會的許多現象，這也是我們不能否認的。』（見「科學與人生觀」

序言）

陳仲甫將現象和本質對立起來，認爲我們的科學只能夠解釋現象（「感覺所及之物」），却不能夠知道實質的情形，這完全是康德的「不可知論」的「再版」。

總之，在「五四」時代，無論丁文江、吳稚暉陳仲甫都不是澈底的唯物主義者，他們大都是動搖不定的。左脚從玄學的巢穴中拔了出來，接着右脚又陷進了康德、馬哈、柏格森之流的深淵裏面去。

## 第二節　當作認識論看的辯證法

修正主義的機械論者揚言科學的哲學——唯物辯證法缺乏認識論的基礎，因而必須在所謂現代科學實證的認識論底基礎上面來修證和補充它。其實，這是一個無恥的歪曲和扯謊，辯證唯物論底認識論——反映論是隨着整個卡爾主義底建立而產生出來的。雖然反映論的認識論底豐富和發展，却的確是伊里奇階段的產物。從普列漢諾夫到一切形形色色的機械修正主義者，却不能夠瞭解當作認識論看底辯證法的意義，因而就無可避免地在認識論上面患着最嚴重的「色盲」。

**形而上學對於認識底直觀的了解底批判**

和形而上學不同，科學的哲學底創建人對於一切客觀事物的觀察是採取着一種辯證的歷史態度。即是對於一切事物把它當作一個發生、成長、推移、轉化、衰落、滅亡底整個過程來把握。

形而上學底唯物論是抽象的、直觀的，它們不能夠從辯證底歷史態度上來把握。因此，卡爾曾經嚴格地批判了直觀唯物者——他的前驅費爾巴哈。在費爾巴哈看來，「人」——認識的主體，只是人類學上底實在，把「人」當作純粹生理上的個體，因而便只把它當作自然底存在來處理。他既然只把「人」當作一個孤立的、永恆的、不變的實在來處理，因此便不能夠了解「人」底歷史性質，即是不能夠從辯證的歷史認識上來把握它。卡爾再三地指出，「人」不是孤立的、抽象的個體，相反地，他是「社會關係的總和」，「人」就他本質說來，可以說是「人的社會化」或「社會化的人類」，在階級的社會中，「人」總是屬於某一社會特定集團，即是作爲階級的實在，因而歷史地是具體的。所以，卡爾着重地指出了費爾巴哈不了解人類歷史實踐的意義，不能夠從歷史實踐中來把握認識論底契機。這樣，結果，費爾巴哈雖然在某種程度上也堅持唯物論底根本命題，認爲，「人」是「客體」與「主體」底統一，存在是第一次的；思惟是它的產物，思惟是存在的反映。但是，因爲沒有把握了辯證底的歷史實踐的契機，因而就不

能夠科學地解決了認識論上底諸問題。在他看來，思惟的反映存在是機械的、抽象的、直觀的。

對於人類認識考察底辯證的歷史主義，還在卡、恩以前，黑格爾就已經發揮過了，不過，他是站在觀念論底基點之上而加以發揮的。到了卡、恩才將這「頭脚倒置」的理論，加以批判改造，澄淸了它底雜質，抽取了它底「合理的核心」，而使它採取了科學底形態。

### 辯證法論理學認識論底同一性

如果我們用科學的歷史主義態度來觀察，那末，認識論、辯證法、和論理學是同一的。如果，我們從歷史的發展上來看，歷史的東西和邏輯的東西是一致的。人類的認識不外是客觀事物發展在我人頭腦中的反映。是「在頭腦中翻譯過來的物質」。因此，人類的認識隨着客觀世界及人類實踐的發展而不斷地加深起來。從現象到本質，從第一級本質到第二級第三級本質，從外的聯結到內在的聯結，從諸側面底大體上的概括認識到複雜錯綜的全體性的考察；從較狹隘的法則到更一般、更廣泛、更正確的法則。總之，是從不完全的認識到更完全的認識，從認識底低級階段到高級階段的發展，從未知到已知底過程。而這過程恰好是和客觀世界的發展一致的，是它底反映，並且在這發展中是以人類底歷史實踐爲基

礎的。

伊里奇光輝地發展了反映論，強調地指出了辯證法、論理學、認識論三者底同一性。辯證法是客觀世界的法則在我人頭腦中之反映，所以，它自身歷史地從客觀世界中抽取出來，而反過來又成爲了認識客觀事物底科學的方法。正是因爲這樣，所以辯證法和論理學是同一的。辯證論理學究明了『我們的認識依從怎樣的法則發展？人類對於現實的理解通過怎樣的階段？從某一認識階段到別一認識階段的推移是怎樣顯現？』等諸問題，因而辯證論理學自身又是認識論。關於這點，伊里奇曾經如下地說：

『論理學是關於「一切物質的、自然的及精神的東西」之發展法則，即關於世界及世界認識的具體內容之發展法則的學問。總之，牠是世界認識的歷史之總計、總和與結論。』

『卡爾雖然沒有留下「論理學」，但却留下了「資本論」的論理學……在「資本論」裏，把黑格爾的寶貴的東西加以採取，並且將這寶貴的東西加以發展的，唯物論的論理學、辯證法及認識論（不需要三個名詞，這是同一個的東西），是應用在一個科學裏了。』

哲學必須以科學爲基礎，而辯證論理學必須置基於人類認識史——科學史底總和之

上，即是，它必需總結了人類認識史——科學史。吸收了它底最優良的養料而捨棄了它底糟粕。正是，因爲這樣，所以便成了「世界認識的歷史之總計、總和與結論」。在「資本論」中是唯物論的論理學，辯證法及認識論」三者底同一的應用的典範。在「資本論」的開端，便分析了資本主義社會中『最單純的、最普遍的、最大量的、最直接的「存在」，即各個商品』。在這裏，卡爾是把商品當作二重東西來分析的，首先是當作社會關係的商品底存在，其次，又當作經濟學上底概念的存在」。在這裏，卡爾光輝地把「資本主義的歷史和把這歷史概括了的諸概念」當作「二重性的分析」，「理論的東西和歷史的東西」是被統一着的。在「資本論」裏，卡爾首先『分析着資產階級（商品）社會的、最單純的、最普通的、最根本的、最大量的、最日常的，能碰到幾十億次的關係，商品交換。這分析，在最單純的現象中間（資產階級社會的這細胞中間），暴露出現代社會的一切的矛盾（或一切的矛盾的萌芽）。從這裏再進一步的敍述，就把這矛盾的發展（生長和運動），這社會的發展，在它的各個部分的總和上，從始到終都給我們指示起來』。關於這發展，伊里奇曾經如下地寫出過：

商品——貨幣——資本——絕對的剩餘價值的生產
　　　　　　　　　　　相對的剩餘價值的生產

這個發展的過程，又是兩面性的發展，是存在的發展，又是概念、範疇的發展，到最後終於把資本主義社會發展底一般法則指示給我們。而在這過程，『依據事實或依據實踐的檢證……是在分析的每一步都進行着的』，從卡爾底『資本論』裏，我們可以得到指示說：『辯證法的論理學是存在的論理學，同時又是思惟的論理學；是對象的理論，同時又是認識的理論，辯證法的論理學是把思惟當作依從同一法則發展的統一的物質世界之一方面暴露的，所以，牠又是辯證法的認識』。（西可洛夫等著：辯證唯物論教程）

普列漢諾夫及其同伴是不理解論理學，辯證法以及認識論三者底同一性的意義的。他簡單地將卡、恩底認識論與費爾巴哈底認識論等同起來。德波林也認爲辯證法的方法論是與認識論對立的。他們底錯誤在於沒有理解存在與思惟、對象與認識、理論與實踐、歷史的東西與論理的東西底統一，而把它們割裂開來，因而犯了嚴重的錯誤。關於這一點，伊里奇曾經如下地指責過：

『辯證法正就是（黑格爾及）卡爾主義的認識論，對於事情的這「方面」（這不是事情的方面而是事情的要點）不加以注意的正就是普列漢諾夫，其他的卡爾主義者則更不用說了』。

辯證唯物論的認識論和它以前的一切哲學底重大區別之一，就是它能動地把握了認識上底實踐的契機。卡爾在批判費爾巴哈的時候，曾經再三地指出費爾巴哈底唯物論的根本缺陷就是在於他底「直觀性」，不能從主體上、實踐上去把握，而是只把人類活動看作生理上的直觀。卡

### 認識上底實踐的意義

爾明確地指出費爾巴哈不瞭解人類實踐底歷史意義。在這一點上，普列漢諾夫曾經犯過了重大的錯誤，他不了解辯證唯物論底認識論與費爾巴哈底認識論上的根本不同，而聲言費爾巴哈是能夠了解人類實踐底歷史意義的。他不了解，在辯證唯物論以前底一切哲學，是沒有方法能夠了解人類實踐契機底意義的，從根本上說，這是歷史限制的結果。從一方面說，前代底哲學的主人都是受着階級底限制和束縛的，因而他們的進步便有了一定的限度。只有工人階級才能夠將革命貫徹到底，因而也只有工人階級底哲學才能夠理解和貫澈人類認識上底實踐的意義。

所謂認識就是事物爲我人所反映，但是這反映不是被動的、呆板的、死的、枯燥的東西。相反地是能動的、活生生的、迂迴曲折的一個矛盾過程。在這個過程，人類以「主體」的英勇姿態，勇敢地向着認識的對象突進，從外部突進內部，從現象突進本質。因此，我人的認識，可以解釋爲主體向着客體（對象）底不斷的漸近綫式的運動，

在這運動過程中，認識的主體不斷地使客體從屬於自己，不斷地努力解開客體底內部之祕密，發見客觀事物（對象）底物質運動規律，而藉以達到改造客觀事物，使它適應於人類進步要求的目的。因此，卡爾在批判費爾巴哈的時候，曾經再三地強調實踐的意義，他指出：『從來一切哲學都是各色各樣地解釋世界，而問題却在於變革世界』，同樣，伊里奇也指出：『人類的意識不僅反映客觀世界，而且創造客觀世界。』

辯證唯物論所以和作爲它底前史的一切哲學之最重要的分別點之一，就在它對理論與實踐之對立統一達到了科學的理解。在辯證唯物論出現以前之一切哲學，由於它們底主角（奴隸主、自由民、封建主、市民，小市民等歷史集團）的歷史實踐之不澈底性（他們底革命都是以剝削代替剝削），因此，他們底哲學之主要特色之一就是理論與實踐的分離　辯證唯物論出現於十九世紀中葉底工人集團運動之歷史實踐底基礎之上，因而從產生之日起，它便把理論與實踐澈底地統一起來。

辯證唯物論科學地根據了「存在決定意識」的命題，而主張實踐高於理論的認識，關於這點，伊里奇曾經明白地指出：『實踐高於（理論的）認識，因爲它不僅有一般性的價值，而且還有直接的現實性的意義』。實踐生活是本源的，實踐生活（人類千百萬次的實踐經驗——社會生活之實踐經驗以及對自然界鬥爭之實踐生活經驗）是理論

認識之源泉，理論是從實踐生活之中抽取出來的。只有當社會物質生活諸條件之發展已經提供了產生理論之前提時，理論才能產生。但這並不是說，理論認識是不重要的。理論一經發生，便可以成為巨大的力量，動員、組織人民大衆，指導歷史實踐，推動社會歷史向前發展。否定了實踐生活之本源性及其在認識過程中之意義，這是觀念主義、主觀主義、教條主義之特點；而否定了理論之偉大作用，否定其指導革命行動之歷史意義，却是一切形形色色的機械主義以及修正主義之特點。一切第二國際的修正主義都企圖使實踐與理論分離開來，而將卡爾主義變成了抽象的教條。

辯證唯物論卓越地闡明了人類認識過程中之實踐底意義，而明確地斷言：實踐是眞理的標準。

**認識論中實踐是眞理的標準**

關於作為理論家基礎的實踐與理論之結合這一問題，早在十九世紀的五十年代時，新哲學底創建人已經發表過卓越的見解了。

在一八四五年的「費爾巴哈論綱」中，卡爾曾經指出道：

「一切先驅的唯物論——也包括着費爾巴哈的唯物論——的主要缺點，是在那裏面，即對象、實際性、感覺性，僅僅觸及客體的形態或是觸及直覺的形態，而不觸及人類感覺的活動、實踐，不觸及主體的形態。因此也就會那樣發生出來，使行

動的方面，在對唯物論的對立性中、而藉觀念論發展起來，但僅是抽象的，因為觀念論，自然，不知道像那樣的實際的、感覺的活動。」

「社會生活，就其本質說來是實踐的。一切把理論引誘到神祕主義內的神祕，在人類的實踐中和在這種實踐的理解中，都會找着自己合理的解決。」

「費爾巴哈因不滿於抽象的思惟，所以曾提出感官的默想，但他並沒有把感覺看做實踐的人類感官的活動。」

同樣，F．恩格斯在他底著作中也再三地強調了認識過程中之實踐底意義。他承認實踐是認識的試金石，因此他說：「證明布丁，就在於吃布丁」

當談到了實踐是人類理性認識的基礎時，F．恩格斯在：「自然辯證法」一書中，曾經如下地宣稱：

「人類思惟之最重要的，和第一個基礎，恰正是人類底改變自然，而不是單獨的自然；人類理性按着他底能夠改變自然的程度而發展。」

一切修正主義——機會主義之最主要的特色之一就是理論與實踐之分離，割去了馬克斯主義中之革命實踐的活力，而使它變成了空洞抽象的教條。因此伊里奇——斯大林在反第二國際及其同伴之鬥爭中，便徹底地使卡爾主義之理論及實踐，戰鬥地結合起

來。在「列甯主義問題」一書中，談到了列甯主義方法時，斯大林曾經如下地寫道：

『這種方法的要求歸着到什麼呢？

第一，歸着到第二國際的理論教條在大衆革命鬥爭的烽火中的，在活躍的實踐的烽火中的清算，卽是歸着到理論與實踐間破壞了的統一的恢復，歸着到牠們中間裂痕的消除，因爲只有這樣創立被革命理論武裝着的，眞正無產階級的政黨。』

**相對主義詭辯主義及一切觀念論之錯誤**

唯物辯證法承認一切事物之存在都是有條件的、可變的，但它和一切折衷主義、相對主義、詭辯主義以及懷疑主義不同，因此，在一九一八年，當托洛茨基等提出了「既不和平，也不戰爭」的口號時，伊里奇曾斥之爲折衷主義和詭辯主義的標本，因爲，這個口號並沒有反映了事物過程底諸內在聯結之本質矛盾，而只是形而上學地和主觀主義地按照形式而將它們折衷地調和在一起。因此，他曾再三地強調：『在原則性的問題上是沒有中間路線的』

唯物辯證法一方面反對主觀主義的相對主義，這種相對主義是沒有能夠反映着客觀事物運動、變化底規律的；但另一方面，唯物辯證法也不放鬆和這樣的觀念主義者們作

鬥爭，根據這些人們的意見，認爲眞理是永恆的、超越經驗、超越歷史、超越科學的東西，總之，他們所謂眞理是脫離了一切條件、地點與時間而存在的超絕眞理，他們企圖以一種呆板、抽象、死硬的東西來表示歷史過程中一切階段底事物過程之本質，甚至有些哲學家揚言眞理是先驗的，因而其妥當性與普遍性便與我人底科學經驗無關。

不論是相對主義和詭辯主義的相對眞理論，或是超絕的絕對眞理論，都是以形而上學底思攷作基礎的。形而上學思攷底特徵就是在於其孤立、片面、零碎、呆板、僵硬、死的抽象底性質，——是——是、否——否——，因而必然會絞殺了相對眞理與絕對眞理底辯證關係。在形而上學底思攷看來，相對和絕對兩者之間是彼此地絕對排斥的，相對，相對，絕對　絕對。既然在這兩者之間劃下了不可踰越的鴻溝，不可超越的固定對立的限界，因而使沒有辦法理解這兩者之間的活生生的辯證關係。關於這一點，伊里奇曾經如下地指示道：

『主觀主義（懷疑論及詭辯論等）和辯證法的差別，主要的就是，在（客觀的）辯證法裏，相對的東西和絕對的東西的差別也正是相對的，在客觀的辯證法看來，相對的東西裏面，包含着絕對的東西，在主觀主義和詭辯論看來，相對的東西就只不過是相對的，而不能與絕對的東西相容。』

主觀主義的錯誤是在於沒有理解人類認識過程之矛盾性，即是沒有理解作為辯證法底核心與精髓之對立統一的法則。列甯在「哲學劄記」中，曾經指出了觀念主義之產生的認識論之根源，其實，這應用於主觀主義和詭辯主義以及懷疑主義之相對論上也是正確的。在談到了觀念論產生之認識論的根源時，伊里奇曾經這樣地論述道：

「人類的認識不是直線（或者說，不是描畫着直線的東西），而是向着圓的聯繫，向着螺線無限地接近着的曲線，這曲線的任意斷片，碎片和小片，都能轉化為（能片面地轉化為）獨立的完全的直線。這樣（如果只看見樹木而不看見森林），這直線就會引導到泥沼裏，到僧侶主義裏，（而支配階級的階級利害又使這直線固定起來）。直線性和片面性，硬直和化石，主觀主義和主觀的盲目——這就是唯心論的認識論的根源。但在僧侶主義裏，是當然要有認識論的根源的，它不會是無根的東西。它無疑地是一朵空花，但卻是從活的，能結果實的，真的，肥壯的，全能的，客觀的，絕對的人類認識裏開出來的空花」。

**真理的客觀性以及相對真理與絕對真理**

辯證唯物論底真理觀的根本命題是承真理的客觀實在性。也就是說：「世界及其規律是完全可以認識的；為經驗及實際所效驗過的我們的知識是可靠的知識，有客觀真理的意義……」

但是，人類之認識事物（現象、過程）並不是可以一次完全無遺漏地將對象完全認識淸楚的，因此，人類的認識便成了一個漸近淺的過程，通過了無限矛盾的發展，而不斷地更深入到事物內部之中，以發見其內部運動、變化的規律性。

因此，辯證唯物論認爲從人類認識歷史過程之終極上說，眞理只是有相對性之意義。好像，在十八世紀的時候，自然科學中關於物質構成之學說只有分子說，但到了十九世紀便有原子說，而到了二十世紀不但已經有了電子說，而且還發見了中子、正子、質子、量子……等物質實在；因而，從科學發展過程的終極來說，也就是從人類認識發展過程之將來的終極來說，不論分子說、原子說或電子說都只具有相對性之意義，它只表示着某一個歷史時代人們對於物質構成之認識的深度，表示着人們從現象向本質衝進的程度。隨着人類科學史的發展——人類歷史認識之深度、廣度、密度之發展，所有這些歷史性之相對眞理的學說都是要受到了揚棄的，代替它的將是更能反映事物（現象、過程）本質之更完全、更深刻、更全面和更正確的學說。人類的認識是螺旋式的向上昂漲綫運動底一個過程，因而我人的認識便不斷地接近當作歷史過程底終極看的客觀眞理，卽是不斷地接近事物（現象、過程）底最內部的本質，這一點却是絕對的，無可懷疑的。因爲認識是具有歷史性的，每一個時代的人們都繼承了前代底實踐和科學的成

果，原子說以分子說和十七八世紀的產業實踐爲基礎而向前加深了物質構成之研究，因而結果便揚棄了分子說；同樣，電子說又揚棄了分子說。要承認客觀世界及認識史是向上發展的，那末就得承認我人之認識是一個不斷地向着終極的客觀眞理運動的一個過程。因此，辯證唯物論在一定的認識歷史意義上是承認眞理底相對性的，但這並沒有否定了客觀眞理，相反地，這倒是證明了客觀眞理，證明了我人是在不斷地接近作爲認識歷史過程之終極看的客觀眞理。

但是，唯物辯證法關於眞理底相對性之理解和絕對主義之相對論，是毫無相同之點的。絕對主義之相對論完全否定了絕對眞理之意義及其存在之可能。但唯物辯證法相反地認各個相對性之眞理對於特定的該歷史時代而言，卽具有絕對性之意義。從歷史之終極說來，不論分子說，原子說，或電子說都只是具有相對眞理之意義；但分子說之對於十七八世紀，原子說之對於十九世紀，以及電子說之對於二十世紀說來，却都具有絕對眞理之意義。因而，就一定歷史條件、地點和時間底下，相對眞理同時也就具有絕對性之意義，而當作認識歷史過程底終極眞理看的絕對客觀眞理，也就不外是一切歷史時代底無限的相對眞理之總和。因此，伊里奇曾經如下地指示道：

「人類的思惟，在本質上能夠把那由相對眞理總體而構成的絕對眞理，給與於

我們，並且正在給與着。科學的發展上的各個階段，添加新的顆粒於絕對眞理的這個總和，而各個科學的命題之眞理的界限，都是相對的，由於知識的漸進的增加而伸縮。」

凡是否認了絕對的客觀眞理，就必然要走向主觀主義的觀念論。馬哈及波格唐諾夫之流底主觀主義的認識論就是一個最好的典範。波格唐諾夫「否定了眞理的絕對客觀性」，而揚言『客觀眞理的標準是沒有的；眞理是觀念上的形態，是人類經驗之有組織的形態』，是『社會地調和的經驗，或換一句話說來是社會地組織的經驗』。那末，經驗的來源是什麼呢？眞理的標準又是什麼呢？在這些問題上，波格唐諾夫便陷進了主觀觀念論當中，而無可避免妖魔、鬼怪、神……的存在等也是眞理，因爲這顯然也是「觀念上的形態，是人類經驗之有組織的形態」，「是社會地組織的經驗」。關於波格唐諾夫的主觀主義的經驗論，伊里奇曾經如下地批判和發揮道：

「一切認識都從經驗，從感覺，從知覺得來，這是眞的，但客觀的實在是否知覺的泉源這個問題尚待解答。如果你肯定地答覆，那麼，你便是唯物論者。如果不然，那麼你必然走到主觀主義或不可知論，不管你（如康德一樣）或否定物之本體的認識或否定時間、空間、因果律的客觀性，或（如休謨一樣）完全排斥物之本體

的思想。你的經驗論之不一貫，你的經驗哲學之不一貫，將存在這個事實中，即，你否認經驗之客觀的內容，否認經驗的認識之客觀的眞理」。

如果我們說，馬哈主義是帝國主義時代反動者哲學思想中之一最重要的思潮的話，那末，以詹姆士、杜威爲首的實用主義却是美利堅帝國主義的產物。和馬哈主義同樣，實驗主義也認爲眞理是主觀底產物，因而提出以「實用」爲眞理的尺度，這一點是充分反映美利堅市民底物質利害的。杜威的實驗主義在「五四」時代也在中國得到了「再版」的機會。

**「五四」時代底實用主義的眞理論批判**

杜威的實驗主義的「義務宣傳員」是胡適。他竭力宣稱要「尊重事實」，「尊重證據」，發揮科學精神，小心求結論，大胆立假設。他所應用的「武器」是杜威的「五段論法」（歸納法和演繹法的綜合），他所提出的口號是：「拿證據來」。他力贊這是「科學實驗室的態度」。從表面上看來，胡適所販過來的貨色，確是要得，但在實驗上這却是一種發了霉的劣等東西。

我們知道，自然科學是要按着自然界事物變化原來的樣子而不加以任何增減地去說明它。因此科學是一種「如實」的學問，它本身是一種客觀的眞理，絕對不容我們臆篡

歪曲。好像地球是繞着太陽而運行的，這是它們本身實際是這樣，地理學和天文學不過是將這個運行的實際情形告訴我們，並沒有經過任何的修改，因此我們可以說地球繞着太陽而運行這是一個客觀眞理。用甚麼方法來證明地球繞着太陽而運行這一個學說是眞理呢？這就靠觀察了，實驗或實際上的應用（如航海）了。在沒有得到證實以前，哥白尼的這一個學說還不過是一種「假設」，但一經證實，它便成爲一種客觀眞理了。

胡適所主張的科學觀，最大的錯誤在於他否認科學是一種客觀眞理，而認爲科學不過是一個「假設」，這種「假設」是主觀的，隨意的。我們最好還是看看他自己的話：

『一切學說理想都是待證的假設』（見「介紹我自己的思想」）

『科學律例不過是一些最適用的假設，不過是現在公認爲解釋自然最方便的假設。』（見「實驗主義引論」）

『律例不過是人做的假設，用來解釋事物現象，解釋得滿人意，就是眞的。解釋不滿人意，便不是眞的，便該尋別種假設來代他了』（引同上文）

『一切眞理都是應用的假設』。（引同上文）

看了上面的話，胡適的反客觀的主觀的科學態度，便完全「現出原形」了。原來眞理竟是爲了解釋「方便」才由「人做」出來的，而它的眞確與否，胡適博士又認爲應該

以「滿人意」與否爲標準。怎樣才算是「滿人意」呢？於是胡適打開他的招牌了，上面寫着：「實用」兩個大字。所謂「實用」，就是對於人們有實際利益的意思，這樣看來，「眞理」是完全變成了「一個百依百順的女孩子」，任由「主人」的意思怎樣去「打扮」她。這一種主觀的科學觀，胡適是坦白地承認的，他說：

『我們且莫問那絕對究竟的眞理，只須問我們在這個時候，遇着這個境地，應當怎樣對付他；這種對付這個境地的方法，便是「這個眞理」……因爲這個眞理是對付這個境地的方法，所以他若不能對付，便不是眞理，他若能對付，便是眞理。』（見「實驗主義引論」）

這樣胡適不但完全否認了眞理的客觀性和絕對性，將它降爲「對付環境的一種工具」，而且也帶上了「點點滴滴」的一種狹隘的經驗主義觀點。

**抽象的客觀主義的錯誤**

然而，辯證唯物論底眞理論和抽象的客觀主義或機械主義的觀點也毫無相同之處，而絲毫不放鬆和他們鬥爭，抽象的客觀主義者拒絕對對象作具體的全面性的攷察，而從多方面的攷察中去發見事物內部之內在聯結底運動規律性。『列甯在工會問題上批評到托洛茨基和布哈林底折衷主義時，確定了唯物辯證法邏輯底四個基本要求。第一個要求是從事物底各方面，從

它的一切聯系上去研究這一事物，那怕我們從來「不能夠完完全全達到這一步」；第二要求從事物底發展和自動上，從它的聯系底變化上去觀察它；第三點照列甯底說法，是「全部人類的實踐應當歸入事物之完全的「定義」中去，實踐是真理底標準……」第四個要求是具體的認識……。

列甯這一個明確的科學論述，粉碎了一切主觀主義，折衷主義，和詭辯主義者的遁辭。這些人們拒絕對事物作全體性之具體認識，而只是從現象上把握某一片面的特徵或屬性，將它誇張起來，而抹殺了全面的內在互相聯系。最明顯的教條主義者就是反真理具體性之典範。這些人們拒絕對活生生的事物作全面性之攷察，抹殺了一切條件、地點與時間的差異，而將卡·恩底學說當作教條，機械地應用於任何歷史情況之中。這樣，理論便變成了不能反映現實，因而也就不能夠發生變革現實的偉大作用，因為卡·恩底理論之生命力和偉大作用正在於正確地反映現實的，所以，它是「全能的」。因此，抽象的教條主義必然要剝奪了事物及作為它底反映之理論的活生生的生命力，而使之枯毀，成為了沒有血液和生氣的東西。一九〇五年，俄國的孟塞維克忽略了俄國民主革命的具體歷史情況，而揚言革命必須由資產階級領導，這就是缺乏「具體的認識」底一個典型的例子。

在論述到缺乏「具體的認識」之教條主義時，列寧曾經如下地指出：

『我們的學說不是教條，而是對行動的指導——馬克斯和恩格斯常常這樣說過，是眞實地嘲笑了「公式」默記者和單純重複者，他們在最好的場合，也只有能力去設計一般的任務，這種任務不是歷史過程每一特殊地帶變形着的政治和經濟具體情況所必要的』。

因此，在分析事物（現象、過程）時，我們首先就要把事物的各側面、因素、特徵、屬性作多方面的調查研究；用列甯的話說來，就是要求我們「了解具體情況」。關於這點，斯大林在「辯證唯物論與歷史唯物論」中，曾經天才地明確的指出：

『一切決定條件、地點與時間』。

所有這些都證實了一句名言：『沒有抽象的眞理，眞理總是具體的』。

## 第三節　認識的過程

人類認識的進程——感覺——思惟——實踐的檢證

從活的感覺到抽象的思惟，再進到了實踐的檢證，這就是我人認識底辯證之一般進程。辯證唯物論卓越地闡明了人類認識過程底眞像。新哲學的唯物論承認獨立存在於我人底頭腦之外的物質世界的實在性；並

且斷言：物質是首次的，精神、意識……是派生的，它是高級發展階段底物質的產物，即是人類頭腦底產品。因此，承認客觀物質世界獨立存在於我人底頭腦之外，作用於我人底感覺器官（視覺、聽覺、嗅覺、味覺、觸覺……），而使我人發生認識底端初形態，這是反映論底根本的命題。

從歷史的觀點看來，在自然界之中產生了人類，人類在勞動生產過程中創造了社會。在原始時代，人類藉着最原始的生產工具爲媒介，以加工和作用於自然，改變自然界物質底性質和狀態，而使它適應於人類進步的要求。就在這勞動生產和生活實踐之中，人們不斷地和自然界底物質運動之各色各樣的運動形態接觸；同時在社會生活的實踐中，又和各色各樣的社會生活之諸物質運動形態相接觸；因而便得到了各色各樣的豐富的諸感覺形態，而隨着人類思惟能力的成長，各色各樣的感覺便被製成了各色各樣的表象、概念、範疇、法則等等……。正是這些概念、範疇、法則、規律……等使我們得到了科學理論和科學思想體系。譬如就「資本論」來說罷，其中就充滿了許多概念和範疇：商品、價值與使用價值、抽象勞動與具體勞動、貨幣、剩餘價值、工資，……而「資本論」之最終的目的，據卡爾表示是要發見現代資本主義底一般的運動和變化底法則。科學的理論，科學的思想體系，從活的感覺走向了抽象的思惟，不僅是應用感覺和

表象來反映客觀世界，而且是應用了概念、範疇、法則、規律等高級的，複雜的，更本質的東西來反映客觀世界。因而當作客觀世界底物質運動之某一側面、或多面關係之反映的科學理論和科學思想體系，只要被實踐底檢證證實了它是正確的，它便成爲了客觀的眞理。

正是因爲這樣，所以，反映論和哲學史上的「唯理論」和「經驗論」都不相同。「唯理論」的哲學家，如笛卡爾、斯賓挪莎等，告訴我們，人類的認識過程直接地是從思惟開始的，只有思惟才是認識的唯一的正確道路，這樣，便抹殺了感覺在認識過程中的作用和意義；認爲沒有它，除了思惟，就可以認識客觀世界；因而沒有方法理解感覺和思惟之正確的辯證關係。「經驗論」的哲學家們相反，根據霍布士、洛克等人的意見，又過分地強調了經驗的源泉——感覺之作用，而機械地將思惟還原成了感覺，這樣就無可避免地降低了思惟在認識過程中的作用和意義，而同樣沒有能夠對感覺與思惟之關係達到了科學的理解。

**具體的感覺**

人類的認識是從感覺開始的，沒有耳，決不知道有聲音；沒有眼，決不知道有光，色；沒有鼻，決不知道有香、臭；沒有口，決不知道有味；沒有觸覺，決不知道有冷，熱……等等。而物理學上之，熱學，聲

學，光學……等等，正是藉着我人的感覺以提供素材的。只有藉着感覺，才能製成更高級的概念、範疇、法則等等。因此，沒有了感覺之認識活動，科學是不可能的。我人感覺的認識是替我人的高級認識作了準備的基礎。因此，『人類認識的最初形態，是客觀實在性在感覺器官裏的反映，是對於這反映的直接意識』。

在歷史上的一切觀念論及主觀主義者都企圖否認我人認識的客觀實在性，因而同時必須否認我人感覺的反映客觀實在。觀念論者，怎樣反對感覺的反映客觀實在性呢？大體上說，他們以為：『（一）我們永遠是祇與我們的感覺來往；我們永遠是不直接感受現象本身，而永遠是祇感受這個現象的我們的感覺，因此我們永遠不能把事物的感覺與事物本身來比較；（二）最不同的刺激可以給我們以一樣的感覺；可以以光的感覺為例，光的來源可以是光線對於我們眼睛的作用，亦可以是以手指壓眼球的結果。（三）不同的主體不同地感受同一的刺激；對於健康的人，蜜覺得是甜的，而病人則覺得苦的；色盲和平常人完全不同地感受顏色，而受了山道奎（一種驅蟲藥名）的毒後，人對於多少光亮的對象都覺得是黃色的；因此，問題還沒有解決；在這些感受中那一個是真確地反映客觀事物的狀況的。』

觀念論者的懷疑和發問是經不住答覆和批判的。對於第一個問題的答覆，辯證唯物

論認爲『假如事物喚起我們的某種感覺，這就是說：事物本身有這樣的屬性，這屬性喚起我們的正是這樣的感覺，而不是其他的感覺。因此，感受了事物給予我們的感覺，我們就認識了它的屬性，認識了事物底屬性，我們就認識了事物，因爲事物底屬性在其全體和相互聯結上表現了這個事物的本質。』

對於第二個問題的答覆，我們認爲『不同的刺激能夠給人們以同一的感覺，這種情形祇證明：遠不是所有的感覺都是一樣地確切地反映客觀現實』，但是人們實踐的驗別和檢證將要把這些不同的感覺分別開來，譬如『多吃了奎甯之後，耳朵中發生嗡嗡之聲，遠遠地令人想起雷的聲音。但是誰會難於確定這兩種感覺的差別呢？……人在實踐上普通很容易判斷，分別眞理的感覺和虛僞的感覺』。

對於第三個問題，觀念論者以爲『病人感知事物及其屬性與健康的人不同，這點應該認爲是完全不可思議的。……這是因爲他是病人呵！病損害了感覺器官，破壞了他們的工作，所以其結果是患瘧疾者，蜂蜜會覺得苦的，色盲者不能分別紅藍』。

和「唯理論」不同，辯證唯物論的反映論與「經驗論」在一起，承認感覺是人類認識的源泉，但又批判了「經驗論」的形而上學性，辯證唯物論也不承認感覺能夠完全無誤地和完全正確地把握對象，而只認爲「感覺是客觀實在之近似正確形象的反映」，如

好像竹竿插入水中，看來是曲的；一座山，遠看則小，近看則大等等。但「就是錯誤的感覺本身，也包含着某種程度的能反映客觀實在性的，不容置疑的真理」，因爲，感覺是人類認識的初步階段，而人類的認識就是對象爲我們所反映，因而這感覺的形像決不會與被感覺的對象自身「全然不相似」，（普列漢諾夫及其同伴正是這樣地去了解的）因此，伊里奇指出：『我們的感覺、表象、概念是和事物、物質、（意識以外的）客觀實在性照應着』，『感覺替人類展開客觀的真理』。

辯證唯物論的反映論在觀察感覺活動時，堅持了辯證的歷史主義底態度。許多動物，從個別的感覺能力上總是比人類更強的，但其感覺的認識能力却遠不及人類。關於這點，F．恩格斯在「自然辯證法」中指出：

『鷲的眼睛比人的眼睛的視力遠得多，但人眼對於事物的識別能力，又比鷲眼更強。狗具有遠比人類銳敏的嗅覺，但不能區別在人類已經成爲各種事物的一定標識的氣味的細微部分』。

爲什麽呢？因爲從生物界發展底一般規律上說，人類在質上是比之鷲和狗更高級的東西。人類在勞動生產過程中不但是創造了社會，而且也創造了自身。人類感覺器官活動底生理構造之發達，首先是作爲自然實在之發展底結果，其次又是作爲社會實在之發

展底結果。根據達爾文底研究，個別器官不是彼此孤立的，相反地，個體整個器官之發展及其作用是彼此關聯，作用和統一着的。因而人類各種各樣的感覺器官（視覺、嗅覺、味覺、聽覺、觸覺……）是統一中彼此關聯着的整體。由於生物界進化底法則，使得人類成爲了自然界中最高級的生物，因而與此相適應的，作爲人類個體底整體活動之感覺器官也是最高級的東西；其次，人類社會生活由低級而走向高級，由簡單而走向複雜，於是，複雜的社會生活便需要敏銳的感覺，而後來由於遺傳的關係，又把感官的活動能力固定起來了。問題是明顯的，非洲的原始人的視覺能力是比較文明人貧弱些的，因爲簡單的社會生活，沒有可能使他們的視力發達起來，只有複雜的社會生活才有可能提供豐富的視覺對象，而使人類的視力日益發達。因而，所有感覺能力便是歷史——生產方法底歷史——生產力與生產關係底歷史的產物。

辯證唯物論也承認在某種意義和程度上感覺有它的主觀性，因爲事物對象底各側面是關聯中之統一整體，而感覺却往往只能反映其中之某些側面或屬性。因而便需要從感覺之多種多樣性中去檢驗和證別其正確與否。而在檢驗和證別上面，辯證唯物論的反映論認爲必須依靠人類的實踐。所謂感性認識，就是外界事物作用於我人底感官而發生的認識作用，因而在這裏便體現了客體和主觀，物質和精神，實物與映象的對立，但這對

立只相對的，並沒有絕對的意義。就在人類實踐的過程中便體現了他們的統一，關於這點、伊里奇曾經如下地指示道：

『在人底頭腦中——列甯說——反映着自然。這些反映底正確性效驗和應用於人底實踐和技術上，人走向客觀眞理』。

『表現在人類實踐中的——列甯說——對於自然底統治，是自然底現象和過程在人底頭腦中客觀、正確的反映底結果……』

實踐是感覺底基礎，就其對於感覺而說，簡言之有如此的意義：首先，實踐可以使感覺內容日益豐富，感覺能力日臻發達，只有實踐在廣度、深度與密度上均有重大之發展時，感覺才會達到了更完密、更豐富和更深刻的地步；其次實踐可以發見謬誤和糾正謬誤；最後，因爲人類的實踐是從主動上去把握對象的，因而實踐可以使感官活動從消極的感受性的活動而變成了從主體上去掌握對象。

所謂實踐，就其意義而言，作爲它底基礎和核心的就是社會的物質生活諸條件，特別地是社會底生產方法——人們獲得社會物質財富（衣服、鞋子、房屋……）的生產方法。而生產方法又是以生產力爲內容的。在物質財富底獲得的生產過程中，不但體現了生產力和生產關係底統一，而且也體現了人類與自然底對立統一；人是自然界的一部

分，人由生物界發展而來，但「人」又對立於自然，應用了生產工具爲媒介而加工於自然，作用於自然；以不斷地改造自然、克服自然、控制自然。爲了要發見自然界底內部的諸聯結及關係之運動規律性，人們必需不斷地和自然界底物質運動諸形態作接觸，因而感覺又是以人類勞動生產底實踐活動的契機而開始人類科學認識的過程。

因此，感性認識是科學認識的源泉，由此我們便開闢了走向認識自然界底內在的諸聯結及關係之運動規律的道路。『感覺和一切認識的形式同樣，反映着事物的質的側面和量的側面，反映着現象和本質，反映着物的屬性和當做這些屬性的統一着的物自身，反映着個別的東西和普遍的東西，感覺及一般地說來的直觀（用伊里奇的適切的表現）是抽象的也是具體的，是契機也是關係，是同一性也是差別性，是靜止也是運動』。

我人生理上的感官對於我人的認識客觀世界有沒有絕對的限制性呢？F・恩格斯和伊里奇都曾經明白地指示過：這是沒有絕對的限制的。但是，辯證唯物論也不反對我人感覺底不完全性，正爲此，科學上創製了大量精密的儀器以幫助人類生理上感官活動的不足，隨着科學底廣大發展，我人底感覺將要能夠更完全地和更正確地反映客觀世界。

我人要把握客觀世界底內部的運動規律，要發見對象底內在的諸聯結和關係，僅靠了感性認識是不夠的，爲了要能夠對對象作更完全、更深刻、更嚴密的認識，必須從

感性的認識過渡到理性的認識，卽是過渡到以思惟的論理法則底更複雜的東西來反映世界。我們必需理解，反映有多種多樣性的形式，從植物底各種反應到動物底條件反射都不失爲反映的一種樣式，但「人」和其他一切生物不同，它可以應用最高級的反映樣式——意識、思惟底反映樣式來反映世界，因而人類的認識就遠非其他一切生物的認識可比，而和他們有着本質的差異。

人類的認識從初步階段底感覺而過渡到更進一步的思惟階段，這是一個辯證的發展過程。爲了要更深刻、更完全、更嚴密地掌握對象，人們便不得不暫時拋棄了感覺的直觀，而走向抽象的思惟。當人們這樣發問：「思惟遠離開了實體嗎？」的時候，伊里奇卽指出：在某種意義上它是離開了實體的，因爲它拋開了個別的、偶然的、非本質的直接的經驗，而同時就在一般的，本質的特徵和屬性上，去更深刻、更精密地把握它，這就好像爲了要跳躍得更遠而必須後退幾步一樣。

### 表象

爲了要更完全地掌握對象，人們首先必須把直觀概括而成爲表象，因而表象不外是「普遍化了的對象的最初的特殊形式」，表象的成立，主要是依靠了多次的實踐經驗，而將留在記憶中的關於對象之諸側面的特徵、屬性等統一成爲一個完整的、活生生的、能動性的形像。因而從

表面上表象是離開了直觀的，但同時却在統一的整體上更接近了客觀的東西，『表象是感覺向思惟前進時的認識的移轉、聯結和運動，是由前者進到後者的轉化過程』。

## 概念

如果表象再經過了抽象化或普遍化的過程，那末，我們便可以得到了概念。從表面上說，概念比之表象是更遠離了對象的，但同時也就在更本質的方面接近了和掌握了對象。當我們發問說：『表象比思惟更接近實在性嗎』的時候，伊里奇回答道：『說接近也行，說不接近也行，表象是不能夠把握住當做全體看的運動的，例如一秒鐘三十萬公里的光速度的運動，它就不能夠把握住，但思惟却能把握到——並且非把握到不可』。

卡爾在「資本論」中提供了科學抽象底卓越的範例。他指出：『在分析經濟形態時，既不能用顯微鏡，也不能用化學反應藥，即必須用抽象力』，但這抽象是並不割裂了感覺，而是與感覺統一着的。「資本論」在開始時，便分析了資本主義社會中「最單純、普遍的、大量的直接存在」——商品，接着便從商品交換到貨幣，從交換價值到價值，從具體勞動到抽象勞動，從資本到剩餘價值，從工資到勞動力等等。而在這過程中，又是隨時以實踐爲檢證的。因此，概念是抽象的又是具體的，當它離開了直接而以媒介的形式去反映對象時，它是抽象的；但當它更本質地反映了對象底內部諸聯結、關

係及其轉化、推移與運動時，它又是具體的。

因此，唯物辯證法的概念和形式論理學底概念不同。在形式論理學看來，愈是一般的東西，內容就更貧弱，更空泛，因而他們確立了外延愈大，內包愈小；內包愈大，外延愈小的命題。在他們的心目中，外延和內包是形而上學地絕對的對立的。而辯證唯物論的概念是抽象的也是具體的，因而是一般、特殊和個別的活生生的統一，而作為這統一的基礎的就是人類底實踐。關於這一方面列甯曾經這樣地指示道：

「這應該是辯證法一般……的敍述（或研究）的方法。從最單純的東西，最普遍的東西，最大量的東西等等開始，任何一個命題開始都可以……從樹葉是綠的，伊凡是人，巧其卡是狗，這一類的命題開始。在這裏（就如黑格爾天才地認出來一樣）就有着個別的東西即是普遍的東西這樣的辯證法。……這樣，對立（個別的東西和普遍的東西是對立着的）就是同一，個別的東西，不會存在在達到普遍的東西的關聯之外。普遍的東西，只有在個別的東西中間，只有通過個別的東西才能存在。一切個別的東西（總在某種情形上）是普遍的東西，一切普遍的東西，都是個別的東西（一部分，一方面或本質），一切普遍的東西，只是近似地包括着一切的個別對象 一切個別的東西，都是不完全地參入到普遍的東西裏面，其他等等。一

切個別的東西，藉着成千的過渡，而和其他種類的個別東西（物、現象、過程）聯系着等等。在這裏已經有着自然的必然性，及客觀聯結等等的要素、萌芽、概念了，偶然的東西和必然的東西，現象和本質，已經在此地存在着了。因爲說到伊凡是人，巧其卡是狗，這是樹葉等時，我們就把一串的標幟當作偶然的東西加以拋棄，把本質的東西從現象的東西分開，把一個和另一個對立起來。』

『一般的東西，它的意義是有矛盾的。它是死的，不純粹的，不完全的等等。然而又只有它，才是認識具體事物的階梯。因爲我們是無論如何也不能把具體的東西完全地加以認識的，只有一般的概念和法則等等的無限的總計，才在完全性上把具體的東西給與我們』。

『思惟從具體上昇到抽象，不遠離——如果它是眞確的——眞理，而是接近它。物質的抽象，自然規律底抽象，價値底抽象等等。總之，一切科學的（正確的、鄭重的、不是胡說的）抽象反映自然更深刻、更正確、更完全。』

『各個事物（現象等）的關係，不單只是多樣的，也是一般的，普遍的。各個事物（現象、過程等）和各個事物結合着』。

『不單只對立的統一，還有各個規定、現象、質、特徵、側面、性質等向着其

他各個事物的（向着它的對立的）推移」。

——均見「哲學筆記」

因此，對於抽象與具體，直接與媒介，感覺與思惟的關係，辯證唯物論是把它們當對立的統一來處理的。而作爲這統一底基礎的就是人類底活生生的實踐的檢證。所以，辯證唯物論的概念，如果由其遠離開對象而以思惟來把握對象看是主觀的，但由其源泉上看，由其更深刻、更完全、更嚴密地反映着對象底內在的諸聯結及關係以及本質的諸特徵上說又是客觀的。概念和範疇正是人類認識世界的網和結。

### 判斷及推理

正如概念是反映着客觀世界底內在聯結及關係底側面一樣，唯物辯證法底判斷及推理也和形式論理學不同，在形式論理學只在形式的特徵上，去把判斷和推理作成各種形式上的排列和分類及其間的聯結；而唯物辯證法底判斷和推理却是反映着客觀世界內部底諸聯結及其發展、運動、變化底規律的。唯物辯證法底判斷雖然從形式上看是由兩個概念的直接聯結而構成的；而推理從形式上看也不外兩個判斷底直接聯結底結果。但實際上，這些聯結和關係却是客觀存在底關係之反映，因而，辯證論理學底判斷和推理也是合法則的，判斷反映着各個對象底聯結，而推理就是這聯結之必然關係的反映。它並且不把這些判斷和推理

當作是沒有關聯的孤立的東西，而從其推移與轉化上去把握它底變化。因此，正如F．恩格斯所指出的一樣：辯證論理學「它從一個形式裏引出另一個形式來，在這些形式中間建立起從屬的關係，而不僅只給與同格的關係，比較高的形式是由比較低的形式展開來的」。

判斷與推理既然反映着存在的發展，因而也必然與人類底認識史——科學史及實踐史一致，關於這點F．恩格斯曾有如下的指示：按照黑格爾的主張，判斷是應當分爲下列諸類別的：（一）定在的判斷；（二）反省的判斷；（三）必然的判斷；（四）概念的判斷。而這分類是正反映着人類實踐史及認識史——科學史底發展行程的。在「自然辯證法」中，有着如下的舉例論述：

「有史以前的人類，當他們（約在八十萬年以前）發現了摩擦生火的方法的時候，或者在比這更遠以前，當他們用摩擦來使身體的寒冷部分得到溫暖的時候，他們就已經實踐地知道摩擦能夠生熱的事實了。但從這時起，一直到發現摩擦一般地就是熱的源泉時，這當中雖不知道有多少年月，但千數年總是要經過的。然而無論如何，總有這樣的一個時代到來；這時人類的頭腦充分地進化起來，而能夠把摩擦是熱的源泉這一個定在的判斷甚至於肯定的判斷加以確定。

『再經過幾千年後，最後到了一八四二年，邁爾（Mayer），朱爾（Joule），和柯爾定（Colding）又把這一特殊過程，在和（這幾千年中間所發現了的）其他類似過程的關係上來加以研究，換句話說，卽在最近便的一般條件上來加以研究，而把下面的判斷做成了公式：卽一切機械運動都會由於摩擦而轉變成熱。在這問題的認識上，從上述的定在的肯定判斷要進到反省的普遍的判斷，是需要這樣長的時間和這樣多的經驗的知識的。

『但到了這時，事態的進展就急速得多了：才不過在三年後，邁爾就能夠把反省判斷——至少是本質地——提高到像今日這樣的階段上。卽，任意的運動形態，在各種場合的一定條件下，都直接地或間接地能夠，而且不得不轉變成其他任意的運動形態。這就是概念的判斷，並且是必然判斷，判斷一般的最高形式。』

『這樣，據黑格爾看來，判斷本身的理論形式的發展，在這裏是表現爲關於運動一般的性質的，立脚在經驗基礎上的，我們的理論知識的發展。它表示思惟法則與自然法則（只要能正確地被認識到的話）是必然地會相互一致了。

『我們可以把第一個判斷看做單獨性的判斷，卽在裏面是記述着摩擦生熱這一件單獨的事實。第二個判斷可以看做特殊性的判斷，卽特殊的運動形態，機械的

運動形態，在特殊的情狀之下（由摩擦），就顯示出這樣的一種屬性：卽能變成另外一種特殊的運動形態（熱）。第三個判斷是普遍的判斷，卽證明任意的運動形態是可以，而且不得不轉變成其他的任意的運動形態。在這一個形式上，法則就到達到最後的表現了」。

同樣，關於推理，唯物辯證法底理解也是和形式論理學不同的。形式論理學中，把歸納推理，和演繹推理等絕對化了，抽象了它底活生生的內容，而使它變成了呆板的、死硬的、僵直的東西。根據唯物辯證法的理解，推理是反映着對象底內在的諸聯結的必然關係的，因而它自身便具有活生生的內容，它底發展也是和人類實踐史和認識史科學史相關聯着的，並且歸根到底要由實踐經驗所檢定。

## 分析與綜合

同樣地和形式論理學相反，在形式論理學看來，分析與綜合也是形而上學地絕對對立着的。但在唯物辯證法看來，不論是分析或是綜合，都不外是唯物辯證法底有機組成部分中之側面或契機，它們自身都沒有絕對地獨立的意義的。在卡爾底「資本論」提供了二重應用——分析與綜合並用的光輝例子。在「資本論」開始時，從具體循着分析而上升到抽象，但接着又從抽象的東西出發而走到具體。這一個應用，是唯物辯證法應用底光輝的典範。

**歸納與演繹**

形式邏輯底另一種重大的形而上學性的錯誤就是將歸納法與演繹法絕對化了，並將它們絕對地對立起來，而割斷了它們之間底一切合理的聯系。所謂歸納法就是從個別的經驗出發而從其中抽取出一般的原理或法則；而所謂演繹法，則相反地循着相反的方向，從一般的原理或原則出發，根據了合法則性的演繹，而到達個別的東西。唯物辯證法反對把歸納法和演繹法加以抽象化，而明確地認定不論歸納法或演繹法都不外只是唯物辯證法底的有機組成部分中之契機。唯物辯證法並不把歸納法和演繹法當作絕對對立的東西，相反地，它是從不可分離的內在聯結的觀點上去把握它的。在唯物辯證法看來，歸納法和演繹法同樣是它自身底側面，前者，反映着從具體升向抽象的運動路線，而後者則反映着從抽象走到具體的途程。唯物辯證法強調了實踐的檢證的優越性，強調了真理的全體性和具體性，因而反對無條件地、絕對地、主觀地和機械地應用歸納法和演繹法，同時便主張我人必需隨時從實踐經驗上加以檢證，必需時常貫澈地貫澈着一句名言：「一切決定於條件、地點、與時間」。

**形式邏輯與其問題**

形式邏輯的學者常常有一種意見，認為邏輯這種東西原來是和實際的一切東西沒有任何關係的，不管事物在實際上如何，只要純粹邏輯上

的推演搞得通就行了。因此，羅素常常說：邏輯只是一種邏輯關係間的必然推演，邏輯只是一種「型構」，和實際的東西是沒有任何關係的。這樣，他們便主張用各種「符號」來代表這些「邏輯關係」，結果，他們便做成了許多和數學上方程式近似的一系列的「符號」。他們以爲這些邏輯上的「型構」便是邏輯學的精華。這樣說來邏輯學不是變成了一些符號上的遊戲嗎？他對於我們有些什麼用處呢？於是他們便不得不「聰明」些了，他們說這是爲了要使我們說話正確和說話方便。

其實這是不對的，邏輯研究的就是人類從具體的感覺到抽象的思惟的全過程，特別地它是着重於思惟法則的探討的。邏輯在始點上和在基本上，決不是應用於說話，而是我們對待客觀事物的一種態度、觀點、方法、和根本理論，正因爲這樣，所以它能告訴我們怎樣去認識客觀事物，特別地是怎樣去思惟。因爲我們僅僅靠了具體的感覺那只能知道事物片段的表面的情形，而靠了抽象的思惟卽可以深入內部知道事物實際運動的規律。因此，辯證邏輯也「不外乎一般所說的平常道理，它只是比平常道理能夠照顧到更多的方面，更周到，能夠看得更深刻，貫澈得更久遠」。

形式邏輯的毛病就是在於它只顧到事物的片面，而且是靜止地（呆板的，或死的）和表面地來看的，這樣，自然對於事物內部的瞭解便不會周到，不會深刻，而貫澈得也

決不會久遠的。試想想罷，任何一個問題即使表面看來是很簡單的，其實也是夠複雜的，決不是一堆「符號」所能解決的，也決不能用邏輯符號間的關係能夠表現它。分明是一條迂迴曲折的羊腸小徑，而我們偏偏要把它當作直線形的康莊大道走，這樣怎麼會走得通呢。

新哲學依照着外界東西原來的樣子而不加以任何增減地去解釋它，邏輯就是要我們依據這些本來的規律去認識事物，改造事物，而使它合乎人類生活的進步要求。

形式邏輯是一種死的，呆板的思惟方法這是無可否認的。但是，形式邏輯是不是可以把它簡單地消滅掉呢？這當然也不是的。形式邏輯有了很久的歷史，也曾解決過了很多問題，人類靠了它認識過了許多事物，科學靠了它建立過了許多體系（最明顯是歐氏幾何學）。因此，在形式邏輯裏，一定有許多要得的東西的。這我們就要談到形式邏輯的揚棄問題了。

在五六年前，曾經有過一次關於形式邏輯揚棄問題的激烈論爭。在這次論爭中，反對了把辯證邏輯和形式邏輯「劃地盤」。也反對了對於形式邏輯的某一部分的無條件的「揚」，而對於另一部分的無條件的「棄」。在這次論爭中，正確地指出了要整個地或全體地去「揚棄」。形式邏輯，把它的積極因素（要得的）經過了加工改造以後，吸收

於辯證邏輯當中，這樣，被吸收去的，便變成了辯證邏輯中的組成的部分了。

由此我們證明了，形式邏輯是應當消滅的，它決不是與辯證邏輯可以「共存不朽」的東西，它在被「揚棄」了以後，便受到了要被送進歷史博物館中去的命運。

邏輯決不是沒有內容的，邏輯的內容是反映了外界一切東西的運動，變化和發展，許多形式邏輯學者常常把數學和邏輯列在一起，而稱它們為形式之學，或結構之學，即是承認它們沒有任何實際內容的。因此數理邏輯的大師便常說：『邏輯歸數學，數學歸邏輯。』其實，數學本身也是有着實際的內容的，用數學來做形式邏輯的「擋箭牌」或戰友是並不穩當的。數學反映了外界的數量關係 空間關係，因此它決不是一種所謂純粹邏輯關係的推論。算術立足於現實數量的計算，幾何立足於空間的測量，代數立足於正負數的矛盾關係，所有這些都是現實的。是的，一般地說來，初等數學是處理不變量的科學的，因此大部分都是應用形式邏輯，特別是歐基里德氏幾何學。（當然，就是初等數學中，在實際上也是貫徹着辯證法的，很顯明的一個例子：離開了正負數的矛盾便沒有了代數學。）但是，如果在高等數學中，便要處理變量了，這時候，形式邏輯便完全無能為力，正因為這樣，所以非歐氏幾何學才會「揚棄」了歐氏幾何學，量子物理學才會「揚棄」了牛頓物理學，現代的物質觀，運動觀，時空觀才會代替了古典的形而上學

的觀點，非歐氏幾何學比歐氏幾何學反映了更廣泛的東西，而且反映得更深刻更周到，貫徹得更久遠，因而也解決了許多現代幾何學中許多束手無策的問題。同樣地，愛因斯坦和蒲郎克也是這樣地「揚棄」了伽俐略和牛頓。現代物理學和數學上的這些成就，是這一批果敢的天才們拋棄了過去形式邏輯的束縛（當然他們也沒有能夠全部擺脫）而不自覺地應用了辯證邏輯的結果。如果人們兢兢業業地守住了形式邏輯而不敢越其藩籬一步，那麼，我們就不會有二十世紀的科學，也決不會有愛因斯坦和羅伯切夫斯基、黎曼等偉大的天才。因爲就形式邏輯看來（也就是在歐氏幾何看來）非歐氏幾何是荒謬絕倫的，因爲它一開始便提出了點和線的運動。同樣地就形式邏輯看來（也就是就算術和代數學看來），微積分學也是不可思議的，因爲它一開始便提出了運動變化的函數概念

不但這樣，就在現代幾何學中也並沒有像羅素所說的一樣是純粹邏輯關係間的必然推演。誰都知道，歐氏幾何學在證明兩三角形全等時是引用了重疊法的，邏輯關係間的推演沒有辦法證明它，於是只有引用人們的實際經驗，求助於實踐。所以，我們的導師曾經這樣地指示我們說：「純粹邏輯的推論是什麼也不能給與我們的」。

# 第八章 人類思惟及哲學思想的發生

## 第一節 從歷史上拆穿哲學的產生秘密

> 秘密是近代人才解開

從一種原始的東西發展而成為我們今天的宇宙，不知道要經過了多少萬萬年的時間。在十九世紀以前，人們只知道天體是非常廣大的，但是並不知道宇宙也是由一種原始的東西經過了很長的時間才生成的。在十七八世紀的時候，伽俐略和牛頓等天才的科學家曾經應用望遠鏡去觀察天體，同時又應用了數學和力學、物理學的知識來研究天體的運行。因此，在當時人們也知道宇宙是一片非常廣大的空間，其中有着很多的星球在依照着力學的法則運行。但是，牛頓等人並不知道宇宙本身也是經過了很久的時間才生成的；相反地，在牛頓看來宇宙是永遠如此，一成不變的，即使在最初的時候也已經是一個非常完整的天體。那末，宇宙怎樣形成的呢？牛頓的答案是假定了有一種神秘的外力來做成它。所以人們後來朝笑牛頓，說宇宙的形成和它最初的運行都是「上帝」的傑作。到了十九世紀的時

候，哲學家康德和科學家拉普拉斯提倡了一種新的學說，這就是「星雲假說」。根據這一個學說，宇宙在最初的時候不過是一團具有高溫度的大氣，由於不斷的運動變化和冷却，經過了不知多少萬萬年以後，宇宙才生成像我們今天所知道的樣子。當然，這一種學說在最初的時候不過只是一種很可能的假說，但後來不久，在天文學中便被許多事實證明了它是正確的。

十九世紀的下半期，地質學、古生物學、和化學、生物學等科學已經非常發達了。地質學考察了地層的狀態，它告訴我們地球也經歷過了不知多少年代的變化。從前的海洋現在可以變成大陸，從前的沙泥現在可以成爲岩石。古生物學又告訴我們，不但地球有着它本身發生和成長的歷史，就是生物界也不能例外。在幾萬萬年以前，地球上還沒有人類，但已經有了非常原始的生物了。有許多生物是絕種了，但又有許多生物新生和繁殖起來。最後，在生物學中出現了細胞學說和達爾文的進化學說。化學又說明了有機界和無機界的許多事實，並且說明了它們之間的正確關係。根據細胞學說，動植物是由一種稱爲細胞的單位所組成的，從單細胞的變形蟲以至最複雜的人體都是如此，這些細胞具有新陳代謝的機能，是生命組成的單位。至於進化學說呢？它認爲生物的進化是經過了非常長久的時間的，在這長久時間中有許多生物是滅種了，但又有許多生物新生出

來。據達爾文的意見，生物的滅亡或發展，是決定於生物能否適應自然環境，這一種法則他稱爲：「自然選擇」。由此達爾文認爲人類也是由一種人猿動物，經過了千百萬年的長久時間才變成了今天的樣子。後來化石學證明和發展了達爾文的學說。近代化學又把有機界和無機界的鴻溝填滿了，它告訴我們，不論有機物或是無機物都是由九十二種原素構成的，而有機物也不過是比無機物更進步、更複雜、更高級的東西罷了。

由於十九世紀科學上有了這些重大的發現，才使我們明白人類進化的歷史，也使我們瞭解思惟是怎樣發生的。大約在五百萬年以前，這時候地球中的第四大冰河期剛告終了，於是在地球的大陸上便出現了一種高級的動物——類人猿了。這時候嚴寒的冰河期已經過去了，正是適宜於生物發展的環境。我們今天的熱帶在當時大概是一片非常廣大的陸地，生長在這森林滿佈的熱帶中，兇惡的猛獸是非常多的。類人猿爲了要保存生命，避免兇惡野獸的襲擊，那末攀登樹木是非常需要的。而且當時的類人猿主要是靠了採集植物菓實作爲它們的食料，這就更加強了他們對於攀登樹木的需要。爲了要適應於環境，所以不久這些類人猿便漸漸地習慣了用手攀來登樹木和抓握東西。既然是用前肢來進行勞動生產，那末便只有用後肢來支持體重了。後來由於習慣，它們便漸漸能夠直立行走，而這些習慣經過了很多代以後由於遺傳的關係便固定起來，在生理上這時便成

了一種直立行走的高等動物了。

又經過了許多時間，大約離我們現在一百萬年左右，這些人猿已經成為人類了。因為這時，他們已經能夠獨立地去進行勞動生產工作，利用了自然界中的石塊，把它磨平，而將它做成了一種非常原始的粗造的勞動工具，有了這一種勞動工具，他們便可以用來捕捉各種小野獸和採集植物菓實，這樣，勞動生產的範圍便擴大了。

**勞動語言與思想**

語言是由勞動生產創造出來的，在沒有勞動工具的廣泛應用以前，人類還沒有抽象的思惟和語言。這時候，人們為了要在勞動生產中互通意見，便只有用手勢語了。這一種手勢語就是應用各種姿勢和動作來表示出某一個意思，這一些動作是在勞動生產中（捕捉野獸和採集菓實也需要廣泛應用兩手的姿勢和動作）形成的。根據歷史語言學者馬爾的研究，認為手勢語流行的時代大約是母系社會的時代。

自從人類有了最原始的勞動工具以後，人類生理的構造和機能也進步了，這是適應於勞動生活的需求的。這時，手特別進化得快，因為最初人類的勞動生產主要是靠手的。進化的結果，人們的手更靈活了，更適宜於進行勞動生產。根據達爾文的研究，一個生物個體各器官的發展是互相關聯着的，器官並不是孤立的東西。如果一個生物個體

的某一個器官發展了，那末，同一個體的其他器官也一定接着要發展起來。手是有機體當中一個很複雜而重要的器官，手的發達，因而也必然影響到其他各器官也跟着發達起來。其次，勞動生產更擴大了，生產經驗也一天天增多，對於自然界的各種感覺反應也一天天緊劇起來。為了要互相傳授勞動經驗和抒發情感，便需要有一種共同的語言當做媒介。由於這樣，所以口這一個器官便很快地發達起來了，喉管的構造和機能也進步了，漸漸地便能夠發出一種比較複雜的音節，而口的器官不久也能夠發出一種固定的音節了。

動物是沒有抽象思惟的機能的，它只能夠應用具體的感覺和最簡單、最直接的表象去做條件反射，而反映各種事物。人類在最原始的時候也是這樣。這時候，人們並沒有抽象思惟，而只有具體的感覺，因為人們在這時還不過只是剛剛離開了動物界，而且還沒有最後的從生物界中分離開來。當然，風吹、雨打、行雷、閃電、猛獸的咆哮、弱小動物的悲鳴……所有這些自然界的現象和勞動生活中的各種事實對於他們都有着各種非常原始的反應，不過這些具體感覺的反映並沒有帶上明確的抽象思惟的性質。這時候的人類還不過剛剛離開了動物的狀態，因此對於客體與主體，所思（思惟或認識的對象，即是各種客觀事物）與能思（即是思惟能力），所見（感覺的對象，也就是客觀事物）

與能見（感覺能力）之間的關聯是統一的。這時候人們還是處在一種渾沌的本能的原始狀態當中。

## 思想的分裂

只有當人類有了聲音語言以後，才開始有思惟與存在的分裂，才能夠有抽象的簡單概念，並且可能藉着語言爲媒介，而將這一種概念表達出來，以傳給其他人們知道。因此，N·Y·馬爾根據了語言的化石學，認爲當人類在手勢語的階段上，人類是沒有方法知道客體和主體的對立，以及它們這兩者之間的關係的。

人類大腦的發達是人類思惟產生的物質基礎。語言的發展是人類思惟產生和發展的指示物。至於人類勞動生產的發達和擴大却是人類思惟產生的最根本的社會基礎。勞動生產的發達，使捕漁和獵獸更重要於採集植物菓實，這樣，人們的食料主要便是肉食了。肉食一方面使人類的身軀向着定型均勻的方面發展，終於使人類有了現代人型的外形，但另一方面最重要的就是肉食促進了大腦的發達。腦部得到了肉食的營養，由於化學作用，人類的大腦便發達起來了。有了大腦的發達，聲音語言也更發展了，不但更複雜、更清楚、更確定了，而且也能表現更多的抽象概念，應用語言來反映更多的客觀事物。同時有了大腦的機能，勞動生產便成了有計劃、有目的的活動了，這樣便大大地促

進了社會勞動生產的向前發展，而反過來，勞動生產又推動了大腦機能和人類思惟的向前發展。

有了語言和最原始的抽象思惟，於是人類的有意識的活動，漸漸瞭解分裂而爲客體與主體、所思與能思、所見與能見之間的對立了。當然這一種分裂還是很模糊的，還不夠清楚。不過，人們既然已經開始有了對於客體與主體的對立的認識活動，因而就必須確定主體與萬物之間的關係。但是，這時的社會生產水平還是非常低下的，而非常狹小的生產經驗知識，自然不足以解決這一個問題。因此，在原始社會的初期，人們都有着一種「萬物有靈論」或「汎神論」的原始的宗教思想。這一種最原始的抽象思想產生的根源是因爲原始人對一切自然界的現象（風吹、雨打、行雷、閃電、日月、星辰、江河，山岳等各種自然現象的變化）和社會現象（繁種、戰鬥……等）却不大明白，又不懂得身體的生理構造（出生、成長、死亡等生理自然現象），因而對於一切事實都是感到了神秘而不可思議，認爲這是不可避免的事情，結果便漸漸發生了一種「宿命」的思想。

這時候，人們一方面對於外界的一切事物感到了有一種宿命的恐懼，另一方面，他們又無法去解釋「夢」的成因。他們只是覺得晚上睡了以後便好像有一個獨立的東西在

活動，於是漸漸地便發生了「靈魂」的概念了。後來，他們又形成了這樣的一種思想，認爲既然在人身中有着「靈魂」的活動，那末便沒有理由說人們死了以後靈魂便會消滅，因而便發生了「靈魂不滅」的思想。既然，人是有靈魂的，既然靈魂是不滅的，那末，在當時的人們看來，萬物也必然是有靈魂的了。不然，爲什麽風會吹，雨會打，會行雷，又會閃電呢？所有這些在他們看來都必須有一個獨立的「靈魂」在主持活動。因此這一種思想便認爲萬物都有一個靈魂在獨立活動的。不過這一種思想在當時是帶上了一種宿命、悲觀的性質的，他們毫無靈魂高於物質的思想，他們只是對於靈魂感到了有一種宿命的恐懼。這時候，主體還不過在統一的整體中。（統一於人類個體的勞動生產過程中，在勞動生產過程中，人們藉着最簡單的勞動工具爲媒介而加工於自然，改變了自然界的物質形態以使它適應於人類生活上的需要，在這過程中便體現了客體和主體的對立統一。）剛剛分裂開來，這種脫離還不徹底，因而他們便以主體來推測萬物，認爲人類既然有靈魂，那末外界的一切事物也是必然會有靈魂的。

在這以後，由於勞動生產的發展，人與自然界和人與人之間的接觸是更頻繁了，特別是在勞動過程中接觸的東西一天天增多。這時，因爲人類已經有了原始的思惟能力，因此有些事物在經過了多次接觸的實踐活動以後，偶然便會發現出一些簡單的表象和事

念。好像虎皮和鹿皮在性質上有些什麼不同，要有什麼樣的森林才有什麼樣的野獸，天有黑雲便將要下雨等等。同時，他們也不但能夠分別事物底根本性質上的不同，和最簡單的因果性，而且也能夠有數量的概念了。好像捉到了三隻鹿還不如獵獲一隻老虎好些等等。在勞動生產過程中，原始的人們漸漸在實踐中得到了許多表象和概念，這些表象、概念有些是關於性質的，有些是關於數量上的，有些是關於地理上的（空間），有些是關於時日的（時間）。這些表象、概念最初都是把它們當做是孤立的，因爲他們在當時還沒有概括的能力，不能夠將這些各別的表象、概念，按照着它們自身的內部的關聯，而將它們組織成爲法則或規律。只有當社會勞動生產向前更發展了的時候，只有在人類底實踐更加深了和更擴大了以後，才能夠將許多在根本性質上相近的表象、概念，按照着它們自身的內部關聯將它們綜合起來，而形成了抽象的範疇和思惟法則、規律等等。

社會勞動生產的發達（首先就是勞動工具的改進）是促進客體與主體，所思與能思底分離的根本原動力。因爲廣泛地使用了比過去更進步的勞動工具，於是個人（主體）在對自然界鬥爭中的地位和作用、能力都加強了。由於這種能力的加強，使主體從本能的渾沌統一狀態中，更進一步的獨立分離出來。特別地，勞動工具的發展對於人類抽象

思惟能力的發達有着重大的作用。

人類歷史，在摩爾根的科學研究中，證明了古時並不是和現在私有制度相同，而相反地古時是財產共有的。在氏族社會時，人們分成了許多氏族的集團。在各個氏族中的成員都是平等互助的，他們共同進行勞動生產工作，也同時地將生產品公平分配，共同消費。在這當時，人們的勞動生產工作雖然主要還是爲了捕漁、狩獵、採集植物菓實等爲生，但是重要性已經減低了，人們已經開始懂得從事最原始的農業耕作，並且家畜飼養也成爲他們的經常工作了。在經濟關係上說，這時候氏族之間偶然的物物交換已經開始，而且在後來也有了人類最簡單的社會分工（最原始的），最初是性別的，部落的，其後就由社會內部發生出個人的分業。這時，在知識領域之內，出現了掌有專門神教的巫師。

**文明社會與哲學思想的成立運動**

在氏族社會的末期，發生了氏族共同體與個性生活的二元傾向，社會分工的成立是這實踐生活擴大的直接推動力。這時人們不但能夠跨海捕漁，越山狩獵，來往於深山密林之中去採集菓實，而且也開始設法去進行農業耕作，氏族單位就要向地域單位去發展了。爲了這樣他們便要觀測氣候、計算季節、測量土地、溝通水利等等。在埃及時，爲了尼羅河的定期泛濫，

使人們不但有了農業上的知識，而且也產生了測量術，以便劃分田畝。因爲在一次泛濫以後，重新劃分土地面積是很必需的。此外建築術的興起也使人們在勞動過程中得到了不少的知識。大概在氏族社會的後期，人們已經有了很多的生產知識和社會知識了。

勞動生產的向前發展，人類抽象思惟能力的成長，使人們從自然界和社會中所得到的抽象概念更多了。同時，人們在這時候也已經有了最原始的初步綜合能力，使他們能夠將若干在表面上看來是獨立的東西，按着它們在實際上的內部聯繫統一起來（當然這一種統一還是原始的、樸素的、不完整的、不夠澈底的，這是氏族社會底生產水平還很低下的結果）。好像，人們最初的時候偶然地發現了有植物菓實的地方必然會有鳥雀，最初這個發現完全是偶然的，但多次的實踐活動都證明了這一點，於是人們便知道在鳥雀和植物菓實之間建立了一種互相依存的關係。但是，後來由於人類勞動實踐的擴大，人們整天來往於深山密林之間，於是又偶然地發現了有植物菓實的地方不但有鳥雀而且也有昆蟲。到了最後，不但發見了有昆蟲，而且也發見了有許多小的寄生植物了。這種種發見，在最初的時候完全是偶然的，但不久以後便被固定下來，從這許多事實中間去說明植物菓實、鳥雀、昆蟲、寄生植物等之間的生活上的依存關係。「在這一基礎上面，抽象概念遂在思惟中發展起來，並開始漸漸起了很大的作用。後來因爲對周圍現

實作更深刻的分析的關係，所以，才發生了抽象化；而隨着抽象化的發生，則發生了一種可能，使範疇跟客觀的現實分離，把它們變成一種彷彿離物質而單獨存在的絕對東西了。」

抽象的範疇眞正地從客觀實際當中分離開來而獨立地存在，那是從奴隸社會開始的。在奴隸社會的初期，氏族社會的生產關係已經崩潰了，這是人類社會的第一次大革命。城市與農村第一次的分裂產生了，地域單位代替了氏族單位，國民人類代替了血族成員，貨幣的凱旋行軍掃淸了氏族的廢墟。這時，鐵器與文字的發明，使生產力大大地提高了，個人的勞働生產已經有了剩餘生產物，人類社會第一次出現了階級的對立——奴隸主和奴隸的對立，奴隸主是統治者、壓迫者，奴隸是被統治者、被壓迫者。和這相隨着的，商業活動也已經帶上了經常的性質而廣泛地展開了。奴隸主與工商業者這時以新的社會主人的姿態走上了社會政治舞台，帶着戰勝氏族社會舊勢力的餘威，負起了推動新的社會生產力向前發展的重担。在這基礎上，航海更擴大了，農業耕作也取得了重大的發展，因此，人類的社會實踐活動也就在新的基礎上發展起來。不過，這時的奴隸主和商人以及小市民因爲是以新的國民人類的姿態出現於歷史舞台，他們對於社會生產力的推動是進步的。由於社會生產實踐上的需要，在奴隸社會向上時期，科學

有了相當重大的發展；數學、力學、天文學、地理學、醫學等都已經有了一個粗簡的規模了。這些科學的發達，直接地是和土地測量及分配、氣候觀測、航海、建築、日常計量、農業耕作……等相聯着的。哲學的發展是和科學的發展相關聯着的，有了人類社會實踐活動的廣泛展開，有了科學的發展，哲學思想才能夠正式成立。

哲學是意識形態之一，它的成立是人類對於存在（社會的及自然的）認識的總括形式。我們上面說過，在氏族社會後期，人類雖然已經知道了各個表象、概念間的某些內部關聯，但還不能夠完整地去暴露這些關聯，也就是不能夠產生出完整的範疇和法則。到了奴隸社會時代，社會實踐和人類思惟能力的成長，都提供了一種可能，使人們能夠產生出反映着事物底內部關聯的範疇和法則。人們從許多實體中（如樹木、昆蟲、鳥雀、河流、日、月等等）抽出它們底共同特徵和屬性而得到了「物質」的範疇；人們又從風吹水流、生死存亡等許多事實中得出了「運動」的範疇；人們又從日常的數量計算中得出了「數量」的範疇；至於（質量）的範疇也可以從社會實踐生活中去證別各種事物底不同的根本性質中得出來。因此在奴隸社會的時候，如物質、運動、數量、質量、因果性、本質、必然、偶然、內容、形式等範疇都已經產生了。而隨着現實認識一天比一天的加深，更進一步地暴露了事物底內部聯繫，因而使範疇的內容也日益豐富，

開時也使新的範疇可能產生了。

一個範疇的成立是綜合地研究了許多事物以後才能夠抽象得出來的。這些範疇的成立、擴大和加深，最後使人類思惟能力，也就是使主觀完全分離獨立出來了。這樣以後，人類便開始有一種思想上的幻覺，認爲主體和客體、能思和所思、能見和所見、觀念和物質，總之是意識界和物質界完全是絕對對立的，主觀可以離開客觀而獨立存在。

怎樣把意識界得偶像化

在奴隸社會的初期，哲學的發展是和科學，和人類知識的總體是一致的。這時人們並沒有對周圍事物作個別詳細的分析和考察，因爲在社會生產水平低下、科學幼稚的階段要這樣做是不可能的。他們對於自然現象不過是僅有一個籠統的致察，覺得萬物經常流轉，變化萬千，因此他們便認爲宇宙萬物都是處在不斷發展、變化、和更新的物質運動狀態中，他們又認爲物質運動是它自身自動的結果。這種思想帶上了自然和樸素的性質，他們直覺地去觀察萬物而得出了這一種原始的哲學思想。

完整的哲學思想的出現，表示了物質界和意識界、客觀和主觀、物理和心理已經完全分裂了，它們已經以對立的形式出現。不過我們要明白，奴隸主在奴隸社會的初期是進步的，他們要戰勝自然，要推動社會生產力向前發展，因此他們需要進步的科學和

哲學思想。這時候的哲學從科學中採取了許多成果，科學是「如實」的，它按着自然界底物質運動的樣子而不加以任何增減地去解釋它。因此這時的科學決不會強調主觀來抹殺客觀，強調精神、意識來抹殺物質，強調心理來抹殺物理。因此，在奴隸社會初期的自然哲學思想中，我們還沒有看見抹殺物質、客觀、物理的情形；同時也還沒有看見過他們強調主觀、精神、意識、心理等作用。也就是說他們沒有抹殺了後者產生的根源。

哲學思想在以後的發展就不同了。奴隸社會是以奴隸主和奴隸底對立為基礎的，階級對立的特點就是智力勞動和體力勞動的分工。在當時，這種分工是第一次的歷史革命，在我們今天看來這種分工是不合理的，但在當時倒是一個重大的進步，是奴隸社會歷史發展底必然結果。奴隸主既然脫離了生產過程，便能夠專門從事文化、藝術、政治等工作，於是產生了希臘的藝術文化。這時候，這些專門從事哲學、科學、藝術等研究工作的人是不參加勞動生產工作的，他們是統治者或是「幫閑」者，他們生活優厚，因而有時間專門從事學問工作，這樣這些人們便發生了一種「錯覺」，以為只有智力勞動才是高尚的東西，而體力勞動卻是非常卑下的。既然智力勞動是高於體力勞動的，智力勞動者當然也就應當統治體力勞動者了，這在他們看來是合理而自然的。因此我國戰國時代的孟子便曾經坦白地說：「勞心者治人，勞力者治於人」。大人養大體之官（即思

惟），小人養小體之官（即動作）。既然這種統治、支配、壓迫是合理的，自然的，那末思惟也應當高於物質，支配物質了。因此漸漸便發生了一種哲學思想，認爲思惟支配存在、意識支配物質、主觀支配客體、心理支配物理等等。這樣結果他們便抹殺了物質、客觀、存在、物理等實在的本原性，首次性和第一義的優越性了。同時也就抹殺了精神、意識、思惟、主觀、心理等作用產生的根源；認爲不是先有物質、客觀、物理等實在的存在，相反地，在這「一切東西出現以前便已經有了思惟、精神、主觀、意識這些作用了，甚至是在還沒有地球、沒有宇宙以前都早已經存在了。這種倒置頭腳的神秘思想，大概在希臘社會中期便已經成爲一種非常完整的體系，柏拉圖的「理念」論就是其中最著名的代表。

顯然，這一種倒置了頭腳的神秘哲學思想的錯誤，並不在於它承認了主觀、精神、意識、思惟、心理這些作用的存在，這些作用或機能的存在是誰也不能夠反對的事實。因爲我們如果沒有了主觀、意識、精神、思惟、心理這些作用，我們便沒法認識世界，沒有科學，也沒有哲學。同時也就會變成了和其他哺乳類高等動物（我們的遠祖先也會經是哺乳類的高等動物）差不多了。但我們人類和其他哺乳類的高等動物不同，人類不但會適應自然，而且會積極地改造自然界的物質形態，使他適應於人類進步的需要。動

物（就是最高等的也只能如此）只會應用自然的生理器官去進行勞動生產工作，而人類却可以應用各種各樣的生產工具。動物在進行勞動生產工作時是缺乏完整的計劃、目的和方法的，但人類却應用了思惟的機能做到了這一點。關於這一點卡爾曾經舉過了一個例子：譬如一隻蜂，建築蜂窠，它的精細即使一個最卓越的工程師看見了也會驚異的，但就是一個最低劣的工程師，在還沒有建築房子以前，整個房子的目的、計劃、方法都已經在他腦中了。這就證明了思惟機能有着偉大卓越的作用，人類有着比一切動物更發達的大腦，而「頭腦是思想之器官」，人類有了它才能夠發生偉大的主觀作用。因此，我們決不能夠抹殺主觀、精神、意識、心理等這些機能的偉大作用，不過，我們不能夠把它太誇大了，強調了，絕對化了，認爲它可以支配了，超越了一切客觀的實在。將片面的東西誇大成了全面的東西，這種誇大和強調將要陷入神祕主義的唯心論裏面去。

**論理家的結論**

關於這一種神祕哲學思想的起源，恩格斯曾經這樣地寫道：

「自從出現了物質勞動與精神勞動的區分的時候起，勞動分工，才變成了真正的分工。自這個時候起，意識才能夠的的確確幻想到，它無非是現存實踐的意識；它才能夠的的確確想像某種東西，而可以不想到某種真實東西，……自這個時候起，意識才能夠脫離世界，轉而去創立「純粹」理

論、神學、哲學、道德論等等了。

「勞動過程，一代比一代變得更複雜、更進步、更各方面了。打獵和牧畜之外又來了農業，後來又來了紡線、織布、冶金、陶業、航業，與商業和製造業同時出現的，則有藝術和科學。從部落又發展而成了民族與國家，於是法律和政治也發展起來了，隨之人類生活在人類頭腦中的虛幻反映也發展起來了，宗教本身就是這種虛幻的反映。所有這些構成物，起初本是頭腦的產物，支配着社會，現在在它們的面前，人的兩手的比較質樸的製作物則退居次要地位了，尤其編製勞動動作計劃的頭腦，在很早的一個發展階段上（比如在原始的家庭中），就已經有了迫使他人來執行自己計劃的可能了。人們認爲頭腦，腦筋的發展與活動是迅速發展的文明的唯一發動機了。人們在解釋自己的行動的時候，遂慣於從自己的思惟爲出發點，而不是從自己的需要（這種需要當然反映在頭腦中，當然認識清楚了）爲出發點的，這樣，隨着時代的進展便發生了唯心論的宇宙觀，這宇宙觀自古代世界沒落時代起就佔有了人類的智力。」

這一種神秘的哲學思想在古代是對於奴隸主的統治階級有利的，因爲它肯定了這一種統治、支配和壓迫的合理化，這樣，這一種神秘的哲學便變成了統治者支配、壓抑的

一種工具了。宗教使人們忘記了現實物質生活的痛苦，承認命運，轉移了人們的視綫去企求未來天國生活的安息；同樣，唯心的宇宙觀也是轉移了人們向現實社會鬥爭的視綫，而去承認這一個「統治」「壓迫」「支配」的合理和不可避免；因此所謂唯心論不過是一種「隱蔽的優雅的神父主義」，所以在歷史上唯心哲學是緊緊地和宗教結合起來的，而且唯心哲學還成了宗教的理論基礎。

由於行將沒落的統治階級將思惟、意識、精神、心理等主觀作用絕對化了、硬化了，結果便否認了一切事物的存在，認爲：「萬物不存，存於吾心」等等。到了最後，結果便要認爲除了我以外，任何事物都不存在，但嚴格地說來，「我」也是不存在的。因此其實一切事物都不存在的，存在的不過只有「我思」，也就是說，只有主觀的思惟是存在的。從前在氏族社會的時候，各個氏族有一個圖騰(Totem)，就是選擇一種物品（動植物）來作爲「神」去崇拜。歷史上的唯心哲學家，對於觀念、思惟、意識、精神、主觀這些作用也把它們絕對化到了「神」的地步，因此我們個可以說他們是崇奉着一種「思惟拜物教」。關於這一種將觀念絕對化爲神的情形，列寧曾經這樣地寫道：

「原始的唯心論，認爲一般東西（概念、觀念）都是個別實體。這是很奇怪的，非常（更確切些說，小兒似地）妄誕的。然而現代的唯心論，如康德、黑格

爾，神的觀念難道不是這樣（其實是完全如此的）嗎？棹子、椅子、以及棹子和椅子觀念；世界與世界觀念（神）；物與「實體」，不可知的「自在之物」；地與太陽，一般自然界的聯繫——這都是法則，理性（Logos），神。人的認識的分岐與唯心論的可能（等於宗教），在最初的抽象化（一般「房屋」和單個房屋）上就已經有了。」（哲學劄記）

如果我們說宗教和被倒置了頭脚的唯心哲學思想產生和發展的社會基礎是因爲有着階級關係的存在的話，那末在共產主義的大同社會中，階級對立關係消滅了，在人類中間已經沒有了統治、壓迫、支配等現象的時候，唯心哲學不是要消滅了嗎？是的，不錯，這時候，人們將要過着「各盡所能，各取所需」的平等互助生活，智力勞動和體力勞動的對立消滅了，社會內部的矛盾消滅了，這樣便使人類有可能用盡了一切力量來和自然界鬥爭。科學的昌明最後消滅了人類一切神秘和愚昧的殘餘，這時，人們自覺地變成了自然界和社會的主人，這就是所謂「從必然王國到自由王國的飛躍」。在這時，被倒置了頭脚的一切神秘哲學思想的殘渣將要完全被扳正過來，「思惟拜物教」的歷史「傑作」便將要被送進歷史博物館中，當做「古董」「供奉」着，我們後代的人們在遊覽之餘，一定會因爲它的神秘荒誕而感到了無限的「驚奇」。

## 第二節　從理論的歷史探究哲學的生成階層

從上面所講的思想起源與哲學的成立看來，我們已經把哲學的神秘寶庫打開，赤裸裸地回溯到它的降生源地，找出它的辯證法的發展來。如果我們把這一自然史的生成階梯，還原做理論的抽象形態，或者更要引人入勝一步的。

在這裏，我想又說到一個哲學法則的基本東西。那就是所謂「對立物的統一」，如哲人所規定「對立物的統一（或同一）與分裂，及其矛盾構成分子的認識」，即使哲學思想的起源問題，也是可以依據這個法則來講明白的。

**怎樣從理論入手**

人類與外界的反應關係，在原人時代是一個自然的統一，這雖然比自然物與自然物的反應更高級性些，但人類在沒有製造工具的時代，人類的「能思」與「所思」（或主觀與客觀）的相互交接，並不能發生普遍的認識，這關係是一種比較單純的或單系列的。但，這種關係到了一定的階段，它便在自然的運動中，附加了超自然的社會特徵。經過了勞動的實踐檢證，思惟（反應）本來是和存在同樣都是存在一般，而現在則反應這一自然物，就變成同時是自然物又是超自然物的，它和存在（所思）自然物，表現兩

為對立的東西，即一方面是「思惟」（一矛盾極），而他方面是「存在」（另一矛盾極），這不同於一般的物交物了，而是另外歷史地附加了人類與自然相交的特殊性質，即人類的認識。

構成此認識關係的對立的因素，即認識的主觀與認識的客觀，換言之，即認識的「見分」與認識的「相分」。這一分裂運動是歷史的必然，分裂是二者的對立，而當其認識作用實現之時，則又是同一的，即是說僅可能地把「存在」反映而為抽象的概念，所謂「呼牛為牛，呼馬為馬」，第一個牛、馬，是「相分」，而第二個牛、馬是「見分」。

**簡單的偶然的認識形態**

我們知道「知識是一個過程」，最初的不是最後的。如果我們使歷史更簡潔地理論化起來，那麼最初的認識關係尚是偶然的、簡單的形態，例如：

I 偶然的、簡單的認識關係

客觀（存在，或云相分）　　主觀（思惟，或云見分）

牛 ———————— 呼牛

「牛」是存在的自然物，它本來和人類是存在的自然物一樣，然而歷史的發展，

「牛」可以變做了「非牛」，這「非牛」指它並不是自然的牛，而成了超自然的牛的概念，一般的牛，牛的具體物而附加上了牛的抽象物，實牛成了虛牛。人類最簡單的認識關係，大抵是從這樣實在物的表象方面起頭。人類大量的、複雜的、多面的、深刻化的認識，應該是從這一原基形態的分析開始。

擴大了的複雜的認識形態

然而，實在物是多樣的，人類在反映實在物，由於歷史的勞動實踐，尤其由於有目的計劃的實踐，不但反映實在物的「如實」的樣子，更要反映實在物的性質，實在物的關係等等。儘管反映可能是錯誤的，不是事物的本身所在，然而在當時人看來則是眞實無訛的，甚至對於他們是有指導性的。由此，便發展出擴大了的，複雜的認識形態，例如：

II 擴大了的，複雜的認識形態

| 客觀（或存在） | 主觀（或思惟） |
|---|---|
| 牛 | 呼牛 |
| 馬 | 呼馬 |
| 石 | 堅的東西 |
| 火 | 熱的東西 |

貝……………寶貴的東西

飛鳥……………可動的東西

蛇……………祖先所出的東西

風雷……………神聖造化的東西

上面我們所知道的例子，並不是完全的，而是表示一部分抽象的認識發展。牛、馬、石、火、貝、飛鳥、蛇、風雷，也並沒有文字的記錄，但至少是可以由人類蓄積的言語把它們表象出來或抽象出來。這一連串的認識形態，不僅由於直接的感覺，使對象物親身體驗於主觀，而且更由於若干年代的祖先傳授以及自己若干年月的記憶經歷，才使複雜多面的自然存在界反映而為公意所寄託的抽象物。社會人類的實際生活，他的實踐的檢證，經過了積纍，把這些抽象的表象漸漸遠離開自然對象界，成為一刻一刻的自己運動的東西，成為好像一刻一刻獨立存在的東西，日趨於靜止固定。觀念的東西和實在的東西，分家是不成問題了，但是這在人類方面，觀念的勞動與勞動的觀念並沒有分家，換句話說，勞動者亦同時是觀念生產者，勞動與精神還在統一的時代。祇有到了接近於文明時代的氏族共同體社會，社會成員的個性發展以及超社會權力地位的產生，才逐漸形成了宗教職業的觀念家，所謂巫師之流。這些人是全能的，具有手工業導師與測

驗氣候占卜吉凶之資格。

因此，人類的認識活動，就要向一般的思惟形態去發展」，例如：

一般的認識形態

III 一般的思惟形態

客觀（存在）　　主觀（或思惟）

牛
馬
石
火
貝
飛鳥
蛇
風雷
……神聖造化的東西

由上舉例看來，牛、馬、石、火、貝、飛鳥、蛇、風雷等，都是具體的、活動的、個別的、特殊的自然物，各個東西都也有它自己的實在存在，不論人類去不去觸它、握它、整理它、綜合它，它是獨立自在的（哲學用語叫做「即自性」）：這些自在物，經過了人類的手和腦的生產過程，經過了人類彼此之間共通使用的交換過程，它就變成

抽象的、靜止的、社會的、一般的歷史產物了，而實在存在也就成爲意識存在，獨立存在的自在物，就顯得超乎自在，變成了它的反對物——對自存在的東西（哲學用語叫做「對自性」）。好像一塊自然物的青銅，它本是和人類的手腦之爲自然物並沒有什麽差異，然而歷史的發展，却使手腦走向更高級的物質運動，手腦對於自然，不但反映着自然，而且改變了自然，所以，意識亦就逐漸形成做好像是自然物而同時又是超自然物。那塊自然物的青銅，當它塑成一座佛像的時候，它就不僅是青銅，而且是超出青銅而附加了一種神秘的性質，它是可崇拜的一種象徵，離開自然的青銅另外發生着一種支配人類的威權。同樣的，人類的意識生產，好像那座銅佛，離開了物質界而自己生成爲一種神秘的能動精神，它對於自然好像有其自由支配的權能。

在這裏，人類最初的知識是和宗教迷信分不開的，人類對於認識的對象，也喜好用一般性的對象的認識去綜括着，所謂「愚而好自用」正是人類低級意識的說明，當他幼稚地不能把握自然時，他却容易以全能的姿態自居，而囫圇地把自然吞下去，要求一般認識。這亦是必然的自然史。人類要了解自然的生成根源，要了解宇宙的命運，同時反省到人類自己本身，這很容易拿宗教的觀念解決一切，萬事乞靈於神聖造化的主宰。這種主宰，雖然是人類的觀念一般，但人類是把它認爲解決事物原因的根據的，這樣最後

便產生了認識高居在物上，好像忘記了認識的發生地，顛而倒之，人類意識支配事物的內在發展。

**觀念形態**

到了精神生產與勞動生產分離的時候，這種一般的思惟形態，更要顯露出來。如果我們把文明社會的事業家與觀念家的分工作為歷史條件去看，那麼一般的思惟就要被固定成為絕對的東西，因此，認識活動的內部因素對立的發展，就完全分裂而為外部的矛盾，就是說一方面是自然界，他方面是思惟界。我們再把上面的公式另換一下，例如：

III　觀念形態

客觀（存在）　　　　　　主觀（思惟）

牛
馬
石
火
貝
蛇
飛鳥
風雲 }————————觀念一般（或理念）

好像在貨幣取得了一般的等價形態以後，它就完全脫離了商品界，另外在商品之上成了一種物神崇拜的東西。觀念一般亦然，當它取得思惟活動的權力支配地位，它就要形成「思惟的拜物教」，儼然觀念就不是物質，而是凌駕萬物而上的裁判者或聖者，完全把原來的地位 存在 思惟倒轉過來，而成了 思惟——存在。思惟，在這時好像是社會與自然的權力手段，它是一個思惟界，好像和自然界沒有歷史源淵的了。

資本論第一篇中說：

「在這夢幻中，人類頭腦的生產物，好像是被賦與了一個固有生命的獨立姿態，並且好像變成了彼此互相結着關係的，並和人類結着關係的獨立姿態。……我們把這叫做物神崇拜教。」

我們由理論的歷史研究講來，這已經進入了哲學生成的關頭了。當思惟界特獨高居在自然界的頭上，成為一個神秘的意識，它便不想在物質存在裏活動，而飛出了物質，獨立追求自成的世界，所以哲學的語源在希臘是「愛智」，意思就是脫離物質的實在，走入思想智識的純粹抽象世界，反過來企求主宰着物質。

現在舉一個章太炎說明語言文字緣起的例子，他說：

「立「為」字為根，為者母猴也，猴喜模仿，效人舉止，故引伸為作為，其字

則變爲作僞，（人爲之意）凡作僞者異自然，故引伸爲詐僞，凡詐僞者異眞實，故引伸爲譌誤，其字則變作譌。……如立「乍」字爲根，乍者止亡詞也，倉卒遇之則謂之乍，故引伸爲最始之義，字變爲作，……凡最始必有創造，故引伸爲造作之義，凡造作者異自然，故引伸爲譌義，其字則變爲詐。」

思惟都是由語言的發聲詞爲根，反映着自然，如「爲」字「乍」字，原來都是存在的反映，但是由母猴而作爲，而詐僞，而譌誤，由止亡之詞而作始，而造作，而詐譌，越到了接近於一般的觀念生產，就越和原來的語言思惟活動脫離，越成爲思惟界的綜合物 至於作僞（即人爲）創造之義，要求對於宇宙人生的總的答案時，那麼思惟更要和物質分離獨立，忘記了勞動 語言——文字 思想的歷史，而祇從思想是天生的自成的神秘世界做起，好像有些人把「資本」這一歷史的範疇，看做天成的東西。人類亦在這時把「思惟 這一歷史的範疇，看成了與生俱來的東西，它反而是編製宇宙的樣子。於是人們鑽進了理念的世界，建築了哲學的神宮。

然而，哲學的自覺，應該是拆穿了思惟的秘密，使哲學由神宮回到它的自然史的地基。這種研究，是由資本論啓發的，正如該書第一篇註六十五說：

「照黑拉克里特講，萬有皆由火轉化而成，火皆由萬有轉化而成 這猶之乎金

子轉形爲商品，商品復轉形爲金子」（拙譯一〇三頁）